

**[Ministeren for offentlige arbejder]**

dengang, var, at man kunne naturligtvis ikke forpligte en regering efter en 4-5-årig periode med hensyn til skønnet, men jeg betragter det som en selvfølge, at spørgsmålet om igangsættelse af Storebæltsbroen vil blive forelagt for folketinget, før man går i gang. Jeg kan selvfølgelig ikke forpligte en regering, der måtte sidde om 4-5 år, alene af den grund, at der vil ligge et folketingsvalg imellem, og der er ingen, der ved, hvordan et folketing til den tid ser ud.

Det, vi ved, er, at der er vedtaget en anlægslov, som fastsætter, hvordan broen skal finansieres, og det er der fortsat efter mit og efter regeringens skøn et stort flertal, der står bag i folketinget, så det er der i og for sig ikke grund til at sige mere om. Det gav jeg også udtryk for i mit første indlæg.

**Glistrup (FP):**

Jeg sagde åbenbart for meget, sidst jeg var heroppe, så ministeren ikke rigtig fangede et af de spørgsmål, jeg stillede. Jeg skal derfor denne gang indskrænke mig til at gentage spørgsmålet helt præcist. Forventer ministeren, at Storebæltsbyggeriet kan igangsættes i henhold til anlægsloven og altså for statsmidler i 1983, således som han udtrykte det ved debatten i oktober måned, eller mener ministeren, at Storebæltsbyggeriet ligger længere ude i fremtiden end 1983?

**Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):**

Efter hr. Glistrups opfattelse sagde jeg ingenting i oktober måned, da vi havde debatten sidst, men det, jeg sagde meget klart og tydeligt, var, at det er regeringens skøn, at der først efter en 4-5-årig periode vil være baggrund for at genoptage Storebæltsprojektet, og det gentager jeg her i dag. Det er fortsat regeringens opfattelse.

**Ib Nørlund (DKP):**

Hr. Glistrup kunne ikke lide, at jeg påpegede, at man overhovedet ikke havde beskæftiget sig med arbejdsløhedssituationen i forbindelse med Storebæltsbyggeriet. Det kan jeg måske godt forstå at han ikke kan lide, men man kommer jo ikke uden om det bare ved at sige: det er underforstået, forslaget er gennemsyret osv. Sagen er, at i diskussionen omkring iværksættelsen af Storebæltsbroen

spillede det en afgørende rolle, at vi netop på indeværende tidspunkt havde så megen ledig arbejdskraft; de samfundsmæssige omkostninger ville derfor blive særlig lave i den givne situation. Men det interesserer ikke hr. Glistrup, det siger man ikke spor om, og det må man bare notere. Man kommer ikke uden om det ved at sige, at folk er mere eller mindre tåbelige. Enhver kan se, at spørgsmålet om Storebæltsbroen set i beskæftigelsessituationens perspektiv ikke er nævnt med et ord, hverken i bemærkningerne eller af fremskridtspartiets første ordfører.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Den betragtning, hr. Ib Nørlund her gjorde gældende, holder i hvert tilfælde ikke samfundsøkonomisk. Hvis man gik i gang med at bygge en Storebæltsbro for statsmidler, skulle man måske ansætte 1.000 mand, og så kommer selvfølgelig disse 1.000 mand i arbejde. Det er hr. Ib Nørlunds argumentation. Men når man så skal skaffe midler til at bygge Storebæltsbroen, for, skal man opkræve dem enten i form af øgede skatter, og derigennem foranlediger man mere arbejdsløshed, eller ved at staten forpligter sig ved at optage yderligere lån, og dermed belaster vi også erhvervslivet ad den vej. Andre virksomheder vil ganske givet skulle afskedige 1.200 eller 1.400 mand mere, hvis vi går i gang med at bygge en Storebæltsbro. Det er jo helt oplagt, at den ikke på nogen som helst måde gavner Danmarks samhandel med udlandet, så længe den er under bygning. Så længe man endnu ikke har fået hele forbindelsen i orden, om man så har 98 pct. af alle brofagene bygget, er det således, at den ikke er til nogen som helst gavn for Danmarks betalinger i forhold til udlandet. Derfor ville i byggeperioden den samlede arbejdsløshed i Danmark blive større, fordi der måtte afskediges folk andre steder, flere end dem, der kunne blive ansat ved Storebæltsbyggeriet. Derfor holder hr. Ib Nørlunds argumentation i hvert tilfælde ikke.

**Grove (KF):**

Det er typisk argumentation fra fremskridtspartiet. Man siger, at man skal have de sidste tekniske landvindinger med, og derfor tør man ikke bygge noget som helst. Man