

[Bollmann]

havde svært ved at forklare, at partiet vil op-hæve loven om Storebæltsbroen, når man i bemærkningerne samtidig siger, at man gerne så en bro bygget. Hvad skal man så egentlig tro på? Nu siger man selvfølgelig så meget i bemærkningerne til lovforslaget, som er helt hen i vejret; man siger ting, som formentlig efter formandens opfattelse ikke er egnet til gengivelse fra denne talerstol.

CD ønsker en broforbindelse bygget af staten – det har vi stemt for adskillige gange – men da vi åbenbart intet kan få at vide om, hvornår det kan ske, vil vi gerne være med til at undersøge, om der er andre muligheder for en finansiering, f. eks. en privat finansiering. Men som sagt er det et spørgsmål, om der overhovedet er nogen, der tror på fremskridtspartiets gode vilje i denne sag.

Nu har vi hørt, at både det næststørste parti og det største parti her i tinget har en noget mærkværdig opfattelse af, hvordan sagen skal klares, så jeg kan godt se, der bliver problemer med at få en afklaring også ved denne behandling. Der skal imidlertid ikke være tvivl om CDs positive vilje til at få afklaret problemet om Storebæltsbroen hurtigst muligt.

### **Bjørn Poulsen (SF):**

Jeg skal starte med noget yderst usædvanligt, og det er at rose en enkelt ting, der er kommet ud af det regeringssamarbejde, vi har i dag, nemlig at bygningen af Storebæltsbroen er blevet udsat i et vist antal år.

SF har tidligere fremsat forslag om at udsætte bygningen af Storebæltsbroen; det gjorde vi i forrige folketingssamling, og det står vi stadig væk ved. Vi mener ikke, det er nogen særlig god løsning at bygge en Storebæltsbro, og vi mener heller ikke, at de økonomiske muligheder er til stede. Derfor vil vi afvise fremskridtspartiets forslag. Vi er tilfredse med den lovgivning, der findes på dette område for øjeblikket, og som ligger i en skuffe; vi håber ikke, at den skuffe bliver åbnet de første mange år. Hvad angår de økonomiske muligheder for fremtiden, tror jeg man vil give mig ret i, at det kommer til at vare en halv snes år, førend man overhovedet begynder at tale om en Storebæltsbro igen.

På SFs vegne skal jeg afvise fremskridtspartiets lovforslag.

### **Ib Nørlund (DKP):**

Der er al mulig grund til at angribe regeringens Storebæltspolitik, for der er – i hvert fald fra den side af regeringen, der burde være den bedre halvdel – tale om et løftebrud over for en af de største beskæftigelsesplaner i en arbejdsløshedstid. Men alt, hvad vi har kunnet sige imod den måde, regeringen har optrådt på, har vi sagt tidligere, og jeg tror såmænd ikke, det gør et uudsletteligt indtryk, om vi gentager det. Men jeg synes nok, det er værd at lægge mærke til, at det foreliggende forslag fra fremskridtspartiet jo ingenlunde tilsigter at råde bod på den side af sagen. Det er også bemærkelsesværdigt, at arbejdsløshedsproblemet i de ellers veltalende bemærkninger er fuldstændig ligegyldigt for Z-partiet; det nævner man ikke med ét ord.

Forslaget ændrer jo ikke noget i de faktiske forhold. Man vil bare have, at Storebæltsbroen endeligt skal smides over i den bunke, hvor Københavns tunnelbane og en hel række andre fortræffelige projekter ligger i forvejen, og altså på den måde kvæle alle bestræbelser på at få broen bygget.

Nej, det, der er tale om, er et stykke partipolitisk hæklearbejde, så Z-partiet kan indtage alle modstridende standpunkter, når de bevæger sig rundt omkring, og bagefter sige: dér kan I selv se, hvad sagde vi? Man bryster sig af, at man er gået imod forslagene om en Storebæltsbro – er draget i ledning, tror jeg endda man udtrykker sig – men samtidig får man sagt i bemærkningerne, at man sådan set også er for; man så gerne broen bygget og andre positive bemærkninger. Samtidig stod ordføreren og sagde, at det i hvert fald ikke blev i dette århundrede, så der kan ikke ligge så meget i de overvejelser.

Man siger, at det kunne tænkes, at nogle private ville gå ind for sagen, men det ville jo også sige med alt det, som følger deraf, for samtidig siger man i bemærkningerne, at man er imod de uheldige forhold med hensyn til fragtproblemerne på Store Bælt, som eksisterer, men de vil jo ikke blive mindre, hvis det er et privat foretagende; det vil medføre en hel række helt anderledes problemer. Det er formentlig sagførerånden i fremskridtspartiet, der til sidst får dem til at konstatere, at det værste i det hele er, at der står