

[Ministeren for offentlige arbejder]

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Melchior):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om udskydelse af Storebæltsbroens bygning [af Glensgård (FP) m.fl.].
(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 13/12 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Regeringens standpunkt med hensyn til, hvorledes man i øjeblikket reelt og formelt bør stille sig til spørgsmålet om en fast forbindelse over Store Bælt, er klart tilkendegivet i den redegørelse, som jeg gav folketinget den 17. oktober 1978. Gennem den debat, der fulgte redegørelsen, og gennem den samtidige forespørgselsdebat er det klart tilkendegivet, at folketingets flertal har taget regeringens beslutning om at udskyde Storebæltsbroens bygning 4-5 år til efterretning.

På den baggrund ser jeg ikke rimelig grund til på nuværende tidspunkt at forny denne debat, og det foreliggende lovforslag giver mig derfor kun anledning til særlig at fremhæve følgende:

For det første, at jeg i redegørelsen har begrundet, hvorfor loven om anlæg af en bro over Store Bælt bør opretholdes. For det andet, at det gentagne gange tidligere er sagt, at en finansiering af Storebæltsbroen som et privatøkonomisk foretagende ikke løser de samfundøkonomiske problemer, der har gjort det nødvendigt at udskyde projektet.

Jeg må følgelig anbefale, at man stemmer imod det foreliggende lovforslag.

Jørgen Frederiksen (S):

Jeg skal kun give udtryk for, at vi i den socialdemokratiske gruppe er enige med ministeren og dermed med regeringen i, at det ikke på nuværende tidspunkt er relevant at genoptage debatten om bygningen af Storebæltsbroen.

Ministeren har ganske kort begrundet regeringens synspunkter herfor. Vi er enige heri og kan derfor ikke medvirke til gennemførelse af dette lovforslag.

Imidlertid vil jeg gerne stilfærdigt give udtryk for min undren over den udtryksform, som forslagsstillerne i bemærkningerne til lovforslaget har fundet det nødvendigt at tage i anvendelse. Det minder i høj grad om mangel på saglige argumenter, at man må tage slige udtryk, som er indeholdt i bemærkningerne, i anvendelse.

Jeg skal ikke gøre andre bemærkninger end at gentage, at vi ikke, med den begrundelse som jeg har nævnt, kan medvirke til at gennemføre dette forslag.

Glensgård (FP):

Det er korrekt, som ministeren nævnte, at vi den 17. oktober havde en debat om Storebæltsproblematikken. Da var ministeren lige tiltrådt. Det var også en debat, hvor vi så venstres gevinst for SV-samarbejdet, nemlig retten til at udskyde bygningen af Storebæltsbroen 4-5 år. Når vi har fremsat lovforslaget, er det af flere årsager, og jeg vil her hovedsagelig beskæftige mig med fremskridtspartiets vigtigste argumentation for en ophævelse af Storebæltsbrolovgivningen nu.

Den regering, som statsministeren selv kalder »vent og se«, gældsætter i 1979 landet for godt og vel 30 mia kr. Ved udgangen af 1979 er vi oppe på at have offentlige lån på over 100 mia kr. Vi optager for øjeblikket eller kommer i hvert tilfælde til det i 1979 med de bemyndigelser, der ligger i finansudvalget, lån på godt 4 mill. kr. i timen, en gældsætning af en familie på godt 26.000 kr. om året - bare i 1979. Der er ikke noget tegn på, at regeringen kan fremlægge en økonomisk politik, som gør os i stand til at betale noget tilbage de næste år. Fortsætter det, går det selvfølgelig helt galt, allerede når vi når til omkring 1983-84. Så vil vor indkomstskat ikke engang kunne dække renter og afdrag på den byrde, som den nuværende og den