

[Glensgård]

over for lovforslaget. Men vi tror nu ikke på, at regeringen kan fremlægge dokumentation for, at det vil være muligt.

Vores udvalgsarbejde vil altså komme til at bestå i nøje at vurdere den økonomiske side af forslaget – den tekniske er vi enig i – og det håber vi på at vi får belyst under udvalgsarbejdet. Vi tror altså ikke på, det er muligt økonomisk at gennemføre forslaget for nærværende.

Holmberg (V):

Forslaget om indførelse af elektrisk drift på fjerntrafikstrækningerne ved DSB er egentlig så velmotiveret, at jeg her ved første behandling bare kan henvise til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget.

Det er selvfølgelig rigtigt, at det er store investeringer, det drejer sig om, ca. 2,5 mia kr. inden ca. 1995. Til gengæld er der selvfølgelig en hel del påkrævede investeringer, som bortfalder, men det skal erkendes, at der er tale om ret store nettoinvesteringer, oppe i nærheden af 1 mia kr.

Det er meningen, at elektrificeringen skal omfatte samtlige DSB-hovedstrækninger, så fremtidens transport for op til ca. 90 pct.s vedkommende skal ske med elkraft, og det er sikkert meget fornuftigt. Det er et meget, meget stort udredningsarbejde, der ligger bag dette forslag, som i første række DSB har stået for, og det er et meget dygtigt stykke arbejde. Der er taget hensyn til den tekniske og økonomiske udvikling siden 1950 og op til nu. Selvfølgelig er der taget hensyn til banerne, men også til landets forsyningssikkerhed. Der er i bemærkningerne til forslaget også gjort rede for de trafikale forhold og gjort opmærksom på, at eldrift åbner mulighed for kortere befordringstider. Det er i sig selv også en økonomisk fordel.

Forbruget af el i forhold til det totale forbrug er ikke særlig stort. Jeg sagde før, at jeg egentlig kunne nøjes med at henvise til de bemærkninger, der ledsager forslaget, men det er klart, at der bliver stillet en del spørgsmål i udvalget om offentlige arbejder, og det betragter jeg også som ganske naturligt.

Til sidst kun det, at når vi ser på fordelene ved elektrificeringen anlægsøkonomisk, driftsøkonomisk, beskæftigelsesmæssigt, miljømæssigt og så naturligvis trafikalt, ja, så

kan vi egentlig bare beklage, at forslaget ikke er fremsat for lang tid siden.

Jeg er tilbøjelig til at tro, at det er fremgået af mine bemærkninger, at vi nærmest er for.

Grove (KF):

Det konservative folkeparti går ind for, at vi skal have eldrift her i Danmark på vores baner, og det går vi ind for både på nærtrafikstrækningerne og på fjerntrafikstrækningerne. Derfor kan det undre, når man ser, at titlen på dette lovforslag lyder: »Lov om indførelse af elektrisk drift på fjerntrafikstrækningerne ved DSB.« Hvad er det fjernt fra? Er det fjernt fra København, eller er det fjernt fra Sjælland? Hvor er de fjerntrafikstrækninger? Det er måske fjernt fra Sønderjylland, hvor ministeren hører hjemme, for efter hvad der står lidt om i bemærkningerne, skal det jo indføres på Sjælland først. Vi kunne godt ønske det præciseret noget tydeligere, hvor vi begynder.

Vi går ind for alle de gode grunde, der står i bemærkningerne til at indføre elektrisk drift, miljømæssige, driftsmæssige osv. Vi indrømmer også, at det, der står under trafikale forhold om præcision i toggangen, lyder godt. Det er nok det psykologisk rigtige tidspunkt at fremtrække det, især i denne vinter, hvor der har ikke været præcision i toggangen. Nu ved jeg godt, at der er mange undskyldninger, med snestorme, som vi ikke har kendt i lange tider, og sådan noget, men jeg synes alligevel, der kunne have været noget mere præcision, da man havde vænnet sig til vinteren. Det er jo stadig væk sådan, at der er store forsinkelser på vores toggang. Da jeg så titlen på dette lovforslag, fik jeg næsten lyst til at lave den om, sådan at der kom til at stå: »Lov om indførelse af regelmæssig drift på fjerntrafikstrækningerne ved DSB, også om vinteren.« Jeg mener, forslaget er fremsat på det psykologisk rigtige tidspunkt, for de fleste læser vel egentlig overskriften således.

Med hensyn til eldrift fremhæver man i bemærkningerne, at det giver en større forsyningssikkerhed. Det fremhæves også, at man ikke bliver afhængig af én energiform, man bliver ikke afhængig af olien længere. Det er selvfølgelig rigtigt, men til gengæld bliver man afhængig af elforsyningen. Her kunne