

[Ministeren for offentlige arbejder]

Jeg må som sagt anbefale, at forslaget om ændring af postloven vedtages i overensstemmelse med det af mig fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Ministeren sagde, at hvis ændringsforslaget om postkortene blev vedtaget, så ville postvæsenet miste indtægter. Hvis vi altså nu sagde, at postkort i stedet for at koste 1 kr. 10 øre skulle koste 1 kr. 30 øre at sende, så ville postvæsenet miste indtægt. Er det muligt for ministeren nærmere at beskrive, hvordan det hænger sammen? Jeg kunne tænke mig, at ministeren ville fortælle os, at julekortene ville falde i antal, hvis de nu skulle til at koste 1 kr. 30 øre, eller hvad er baggrunden for ministerens udtalelse?

Vedrørende ministerens udtalelse om de adresseløse forsendelser beklager jeg, at ministeren har ladet sig vildlede af sine embedsmænd. Jeg skal senere under udvalgsarbejdet vende tilbage til den debat, som ministeren har rejst her. Efter de svar, ministeren har givet om de adresseløse forsendelser, skal jeg nemlig anmode om, at forslaget går til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. De oplysninger, ministeren har givet, er klart i strid med oplysninger, som den tidligere minister har givet udvalget om offentlige arbejder.

Men jeg vil altså være taknemlig, hvis ministeren vil fortælle os, hvorfor vi mister indtægt, fordi vi hæver postkorttaksten.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Det kan der gives en meget klar udtalelse om. Det er en vurdering, at antallet af forsendelser af den omtalte kategori, postkort, ville gå væsentligt ned, hvis man foretog den forhøjelse, som fremskridtspartiet her har foreslået, og derfor ville det give færre indtægter.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg er enig med ministeren i, at antallet af postkort ville falde, men når sikringsstyrelsen skal give meddelelse om lægebesøg eller tandlægebesøg, eller hvad det nu er, så skal meddelelsen gives under alle omstændighe-

der. Det er da højst tænkeligt, at det så vil ske i brevform, men indtægterne, meddelelsernes antal, vil være de samme, og derfor anser jeg ministerens bemærkninger for udokumenterede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning ◊

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 17 stemte for, 112 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 23 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 betragtedes som
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 26 stemte for, 105 imod.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om indførelse af elektrisk drift på fjerntrafikstrækningerne ved DSB.
(Lovforslag nr. L 126. Fremsat 23/1 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Knud Damgaard (S):**

Hvis akademiet for de tekniske videnskaber i 1956 havde vidst, hvordan energisituationen ville se ud i begyndelsen af 1970'erne, så havde vi allerede i dag haft elektrificeret DSBs hovedstrækninger. Man vedtog nemlig i 1956 med et beskedent flertal at gå ind for dieseldrift i stedet for eldrift.

Den ændrede energisituation er da også en af årsagerne til, at dette lovforslag fremsæt-