

[Glensgård]

blade der egentlig får gavn af denne specielle tilskudsordning. Det viser sig, at der er nogle dagblade, der slet ikke får noget, der er nogle dagblade, der får meget, der er nogle dagblade, som kun bliver omdelt med postvæsenet, og der er nogle, som aldrig bliver omdelt med postvæsenet. Det er, synes jeg, en underlig form for erhvervstilskud, at hvis man vælger en anden distributionsmåde end at få det omdelt med postvæsenet, så får man ingen tilskud. Men det må vi tage til efterretning.

Om selve lovforslaget skal jeg kun sige, at når vi kan støtte lovforslaget med disse ændringer, som vi ønsker gennemført, så hænger det sammen med, at vi synes, at det er så vigtigt, at vi får reguleret på disse områder, at vi er klar til at stemme for den øvrige del af lovforslaget. Skulle disse tre ændringsforslag blive forkastet – hvad der jo realistisk set er en vis mulighed for – så vil vi tage op til overvejelse, om det er rimeligt at give Vent-og-Se-regeringen penge over postloven. Det vil vi altså afgøre ved tredjebehandlingen, det har vi ikke taget stilling til på indeværende tidspunkt.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Jeg vil gerne sige tak for den overvejende meget positive holdning til lovforslaget, og så vil jeg godt sige lidt om de ændringsforslag, der er stillet, og som allerede har været kommenteret.

I det første ændringsforslag er det foreslået, at portoen for postkort forhøjes til samme porto, som skal gælde for breve, der vejer indtil 20 g. Hertil kan jeg sige, at dette ændringsforslag kan jeg ikke tiltræde, idet en forhøjelse af portoen for postkort i realiteten let vil kunne kunne bevirke, at postvæsenet mister indtægter.

Det andet ændringsforslag tilsigter, at portoen for dagblade, andre blade og tidsskrifter på én gang ajourføres, således at taksterne for blade giver postvæsenet fuld dækning for de med besørgelsen forbundne delomkostninger. Jeg vil gerne sige, at jeg heller ikke kan tiltræde dette ændringsforslag. Jeg skal i den forbindelse henvise til de 4 redegørelser for de drøftelser, der har været ført mellem generaldirektoratet for post- og telegrafvæsenet og Danske Dagblades Fællesrepræsenta-

tion, nu Danske Dagblades Forening, Dansk Fagpresseforening, Dansk Magasinpresses Udgiveforening, henholdsvis Landsrepræsentationen for Danske Distriktsblade og Lokalaviser, om, hvilken virkning en ajourføring af bladtaksterne vil have for bladens økonomi. Redegørelserne blev oversendt til udvalget om offentlige arbejder i henholdsvis januar og december måned 1977, og så vidt det er mig bekendt, har udvalget ikke tilendbragt drøftelserne af disse redegørelser indhold.

Jeg skal også nævne, at statsministeren i forbindelse med nedsættelsen af det udvalg, som for tiden drøfter dagspressens distributionsforhold, har givet udtryk for, at der ikke bør lægges op til ændringer af principperne om takstfastsættelsen for dagblade, før dette udvalgs arbejde er afsluttet. Statsministeren tilkendegav som dagspressens minister endvidere, at nedsættelsen af udvalget ikke udelukkede, at der ved generelle takstforhøjelser inden afslutningen af udvalgets arbejde også kunne foretages forhøjelser af taksterne for dagblade svarende til den gennemsnitlige forhøjelse for øvrige postforsendelser. Mit forslag er i overensstemmelse med denne tilkendegivelse.

Til det stillede ændringsforslag om, at taksterne for adresseløse forsendelser optages i postloven, kan jeg oplyse, at taksterne for adresseløse forsendelser siden denne forsendelsesarts indførelse i 1919 har været fastsat administrativt. Jeg synes ikke, at det ville være i overensstemmelse med bestræbelserne for at få en forenkling af lovgivningsarbejdet, at postloven udbygges med yderligere detaljer vedrørende posttakster.

Takstfastsættelsen for adresseløse forsendelser sker således, at portoindtægten dækker de med forsendelsernes besørgelse forbundne variable omkostninger med tillæg af et rimeligt bidrag til fællesomkostningerne. Beregninger foretaget for kalenderåret 1977 har vist, at forsendelsesarten i 1977 har bidraget med ca. 18 mill. kr. til dækning af fællesomkostningerne. Jeg finder derfor ikke, at en takstforhøjelse af en størrelsesorden som den foreslåede er rimeligt begrundet.

Forslagene om ændring af postlovens § 32, stk. 5, nr. 3, og § 33, stk. 5, har relation til fremskridtspartiets og retsforbundets forslag om ændring af bladtaksterne, og jeg skal ikke knytte yderligere kommentarer hertil.