

[Gert Petersen]

Gert Petersen (SF):

»Vil ministeren forklare, hvorfor rigsadvokaten har sagt nej til Hervert Grells forslag om at ansætte højesteretssagfører Klerk som konsulent i sagen om Bonde Nielsens økonomiske transaktioner, og eventuelt omgøre beslutningen?«

(Spm. nr. 508).

Begrundelse.

I dagspressen er det blevet oplyst, at den tidligere chef for bagmandspolitiet, Hervert Grell, foreslog, at en af de mest ansete eksperter i erhvervsret, højesteretssagfører Klerk, burde fungere som bagmandspolitiets konsulent i Bonde Nielsen-sagen. I betragtning af, at denne sag drejer sig om usædvanligt store millionbeløb og er yderst kompliceret, er Hervert Grells forslag særdeles rimeligt. Dertil kommer, at Hervert Grell må formodes at have tilstrækkelig indsigt i hele sagen til overhovedet at fremsætte forslaget. På denne baggrund forekommer det yderst ejendommeligt, at rigsadvokaturen har nægtet at følge det gode råd.

Det må i offentlighedens øjne skabe mistanke om, at myndighederne ikke er synderlig interesserede i at komme til bunds i sagen. Når man tænker på, hvilken energi der anvendes på at undersøge formodet kriminalitet, der drejer sig om nogle få tusinde kroner, er det forbavsende, at man afstår fra at anvende den bedste ekspertise, hvor transaktionerne løber op i i hvert fald 100 mill. kr. Sligt må selvfølgelig medvirke til at undergrave retsbevidstheden.

Justitsministeren har dog endnu tid til at omgøre afgørelsen.

Besvarelse (31/1 79):

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Justitsministeriet skal indledningsvis bekræfte, at statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet har indledt undersøgelser i den sag, som nævnes i det stillede spørgsmål.

I forbindelse med påbegyndelsen af denne undersøgelse blev statsadvokatens personale udvidet med en erfaren politijurist, som sammen med trænede kriminalpolititjenestemænd fik til opgave at foretage de nævnte undersøgelser. Der blev ud over den nævnte kriminalpolitimæssige ekspertise også straks

fra undersøgelsens påbegyndelse knyttet revisionskyndig bistand til undersøgelsesholdet. Det har både været rigsadvokatens og justitsministeriets opfattelse, at der ikke fra undersøgelsens start var behov for at tilføre undersøgelsesholdet yderligere ekspertise. Det må imidlertid understreges, at såvel rigsadvokaten som justitsministeriet lægger afgørende vægt på, at der i det omfang, der opstår behov derfor, kan tilføres afdelingen yderligere ekspertise, og det gælder naturligvis også særlig sagkundskab på det erhvervsretlige område.

Justitsministeriet skal i øvrigt mere generelt give udtryk for, at ministeriet efter oprettelsen af den særlige statsadvokatur til stadihed har søgt at skabe gode muligheder for afdelingens virke, og ministeriet har ikke tidligere eller nu – som det er fremgået af den offentlige debat – noget ønske om nedlæggelse af den særlige statsadvokatur. Det er bl. a. i dette lys, man må se den ansøgning om styrkelse af statsadvokaturen, som for tiden er til behandling i folketingets finansudvalg.

Til statsministeren (22/1 79) af:

Voigt (FP):

»Hvilke kommentarer kan statsministeren give i anledning af, at onsdagsavisen Danske Tidende den 17. ds. på side 3 udtaler, at LO-bladet, som udkommer hver 14. dag, modsat andre 14 dages-blade er fritaget for moms?«

(Spm. nr. 509).

Begrundelse.

I Danske Tidendes artikel henvises der til afgiftsvejledningens side 22, spalte 1, hvoraf det fremgår, at man ikke skal beregne moms af aviser, som normalt udkommer med mindst ét nummer om ugen. I denne tekst ligger der givet en regel om, at 14 dages-blade skal svare moms. Bl. a. derfor måtte onsdagsavisen Danske Tidende gå over til ugeavis, hvilket naturligvis er rart for os ny-tænkere, som jo ikke har den etablerede presses bevågenhed.

Det må derfor være rimeligt, at statsministeren i sin egenskab af pressens minister kommenterer, hvorfor hans eget talerør LO-bladet bliver behandlet bedre end andre blade.