

[Arentoft]

Så siger ministeren, at arbejdsformidlingen ikke har noget ansvar for snerydningen. Jeg er helt enig med ministeren i, at det er kommunernes opgave, og den oplysning, ministeren kom med om, at der ikke har været nogen problemer med at få anvist arbejdskraft, er jo i virkeligheden svar på mit spørgsmål, og det må jeg tage som et godt svar.

Hermed sluttede spørgsmålet.

2) Til *justitsministeren* af:

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

»Hvor langt er arbejdet med indsamlingen af materialet vedrørende ISS-Securitas' samarbejde med politiet kommet?«

(Spm. nr. 546).

Skriftlig begrundelse.

Ministeren har tidligere lovet at lade indsamle de aftaler, som er i kraft for samarbejdet pr. 1. januar 1979, og overlade folketinget et eksemplar af hver af disse aftaler.

Offentligheden er stadig optaget af samarbejdet – se f. eks. Information for den 24. og 25. januar 1979 – det vil alene af denne grund være i alles interesse at få offentliggjort samarbejdsaftalerne.

Men folketinget må også hurtigst muligt orienteres om dette samarbejde mellem en offentlig myndighed og et privat firma, hvor der fra det private firmas side betales løn eller honorar til offentligt ansatte.

Et sådant samarbejde er ikke nødvendigvis i sig selv angribeligt, men det er betænkeligt, at folketinget og offentligheden ikke ved besked om det.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Den 10. januar i år besvarede jeg her i folketinget et spørgsmål fra hr. Bernhard Baunsgaard om forholdet mellem politiet og private vagtselskaber. Som jeg oplyste ved den lejlighed, har justitsministeriet i begyndelsen af januar måned bedt politikredsene om oplysninger med henblik på nærmere belysning af en række spørgsmål om private vagtselskaber.

Når dette materiale foreligger – og det vil være tilfældet inden for en kortere tid – er det tanken, at sagen på ny skal drøftes i justitsministeriets centrale samarbejdsudvalg

for politiet, hvor såvel politiets ledelse som personaleorganisationerne er repræsenteret.

Jeg kan endvidere gentage, at jeg i princippet er positiv over for tanken om at stille de aftaler, der nævnes i begrundelsen for hr. Bernhard Baunsgaards spørgsmål, til rådighed for folketinget, men at jeg dog naturligvis må forbeholde mig først at se det materiale, det drejer sig om.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for gentagelsen her af oplysningen om, at man er gået i gang med at samle materiale vedrørende Securitas' samarbejde med politiet. Jeg følte, det var rimeligt, at jeg spurgte nu igen for at understrege, hvor stærk vægt jeg – og, går jeg ud fra, folketinget – lægger på at få fuld oplysning om denne sag.

Jeg forstår ad anden vej, at man har bedt om at få svarene ind til 15. februar, men det har jeg først fået at vide efter, at jeg har stillet mit spørgsmål. Men jeg gentager, det ikke er væsentligt, om det bliver den 15. februar, folketinget får svar, eller en måned senere.

Men der er ét spørgsmål, jeg så gerne vil stille i fortsættelse af det. Når ministeren siger, at hun »i princippet« er parat til at oplyse, går jeg ud fra, at hun dermed bare mener, at hun selvfølgelig vil give folketinget, eventuelt, som jeg har understreget, gennem retsudvalget, de oplysninger, man ønsker. Hvis »i princippet« skal forstås på den måde, kan jeg nøjes med at sige tak, men hvis jeg ikke har ret i, at der i ordene »i princippet« bare ligger, at folketinget selvfølgelig får de oplysninger, det ønsker, vil jeg gerne retledes.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Jeg må på det nuværende tidspunkt, hvor jeg ikke kender materialet og dets omfang, sige, at jeg i »i princippet« lægger det, at jeg mener, folketinget har krav på at få disse oplysninger, og så vender vi tilbage til sagen.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Så kan jeg nøjes med helt uforbeholdent at sige tak.

**Wilhjelm (VS):**

Nu sagde justitsministeren, at materialet ville blive taget op til drøftelse på det næste