

[Ib Christensen]

munerne. Derfor vil jeg vende ministerens argumentation om og sige, at det forhold, at den ikke på noget punkt kan siges at være misbrugt af kommunerne, vel i for sig gør, at det er ganske urimeligt, at der er fastsat et loft.

Vi kan i retsforbundets gruppe støtte forslaget ud fra det synspunkt, at der ved forslaget om, at kommunerne selv skal kunne bestemme dækningsafgiftens størrelse, ikke alene er tale om et lille skridt i retning af større kommunalt selvstyre, men også et, om end såre beskedent, skridt imod en inddragelse af visse arbejdsfri gevinster med henblik på, at man ad denne vej, om end kun en anelse, kan lette indkomstskattetrykket i kommunerne, altså skatten på folks arbejde. Jeg kan derfor på min gruppes vegne tilsige velvillig støtte til dette lovforslag.

Ole Olsen (SF):

Man må jo altid være forberedt på en skuffelse, når man har lavet et lovforslag og skal herop og tale. Det er vi efterhånden vant til. Hvis det nu havde været de store, revolutionerende ting, jeg var kommet med, så havde jeg godt kunnet se, at det kunne socialdemokratiet og venstre da ikke uden videre gå med til, og det kunne de andre nok heller ikke – så skulle det da være deres idé.

Den socialdemokratiske ordfører sagde, at det var en detalje. Ja, det er i allerhøjeste grad en detalje, men så vidt vi kan opklare det, så er det en detalje, som irriterer en række kommuner landet over. Vi havde egentlig overvejet først at forsøge at afskaffe dækningsafgiften fuldstændig som begreb og simpelt hen sige, at man måtte bruge de almindelige skattesatser. Det er måske lidt drastisk, og vi har så valgt den mellemvej her, at kommunerne bliver frit stillet. Jeg har svært ved at se, at man kunne træde ret mange kommuner over tærerne af den grund.

Et af argumenterne imod det var, at SF virkelig ikke har dokumenteret, hvor dyrt det var med veje osv., som afgiften skal hjælpe til med at betale. Ja men det centrale er jo, at kommunerne ikke har nogen dokumentationspligt for, hvad de skal bruge pengene til, og hvor meget de skal bruge.

Jeg er stort set lidt skuffet over, at vi ikke kan få gjort noget ved denne detalje. Men hvis ministeren vil love eller stille i udsigt at ville komme med en revision, så vil det være

kærkomment, og det er da muligt, at man skal se på dette også. Jeg skal gøre opmærksom på, at når man har en sådan lidt halvfjøllet lov, hvorefter man skal betale dækningsafgift af grundværdien og forskelsværdien, så vil det i visse tilfælde kunne være mere, end hvis man betalte den almindelige ejendomsskat. Det er fra Karnov, jeg står og citerer; det er side 832, hvis ministeren vil have slået efter.

Selv om man ikke vil følge det, vi har lagt frem her, så synes der at være god grund til at se på loven i dens helhed, og det vil jeg selvfølgelig også være glad for hvis vi kan komme frem til.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til debatten om SFs forslag her, men kun notere mig, at der har været en diskussion om, hvor ophavsretten i virkeligheden hører til vedrørende dette forslag. Den må vi lade ligge, hvor den ligger.

Hr. Bernhard Baunsgaard havde nogle forfriskende eksempler på, hvordan denne afgift virker i det levende liv. Jeg vil på den givne foranledning selvsagt gerne tage henstillingen fra 1974 op og vurdere, om der i det lys, der kan kastes over sagen, vil være mulighed for at få rettet nogle ting her og dér. Det er da også muligt, at denne lov kommer op ved lejlighed i anden sammenhæng, og da vil der være mulighed for, at vi kan drøfte disse og andre ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden: