

[Freddy Madsen]

kommunalbestyrelsen ligesom vi herinde må have ret til at afgøre, om der er orden i tingene med hensyn til, at det er den rigtige suppleant, der kommer ind. Men jeg mener godt, man ligesom herinde kunne overlade til partigrupperne at afgøre, hvorvidt der i den pågældende situation var brug for at indkalde suppleanten. Det er jo i modsætning til herinde ikke således, at man i kommunalbestyrelserne skal betale to gange diæter eller to gange løn eller tabt arbejdsfortjeneste af den grund, så det har ingen betydning økonomisk i hvert fald. Naturligvis kan der, hvis det bliver for omfattende, være noget med kontinuiteten osv., man må kigge på, og andre har været inde på spørgsmålet om udvalgsbesættelserne, men jeg tror i det store og hele, det er problemer, som kan klares, og at det vil lette arbejdet.

Jeg er også tilfreds med, at man nu åbner mulighed for at yde erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Jeg vil godt i udvalget være med til at kigge på, om de grænsebeløb, der her er afsat, ikke er rigeligt store, hvis man vil gå op til 5 gange diæterne, specielt når vi hører her, at man kunne tænke sig, at man skulle kunne komme og sige, hvor mange biler man kunne have solgt i den pågældende tid. Så kan man hurtigt få det til at svulme op til det beløb.

Jeg tror, det må være muligt at finde en balance i den sag, og jeg tror også, der skal være ligestilling mellem de selvstændigt erhvervsdrivende og lønmodtagerne. Når man siger, at de selvstændigt erhvervsdrivende selv kan afgive en erklæring om, at de har haft det og det tab, kan jeg ikke se, hvorfor det skal pålægges lønmodtagerne at komme med en dokumentation fra arbejdsgiveren. Det må være nok, at der afgives en erklæring på tro og love. Jeg lægger også vægt på at få afklaret, hvad man mener med, at »de foreliggende omstændigheder i øvrigt sandsynliggør, at det påståede tab er lidt«. Jeg formoder, at indenrigsministeren har en mening om, hvordan det skal sandsynliggøres, men det kan vi måske vende tilbage til i udvalget, hvis ikke der kan svares på det nu.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg tror, det er rimelige ændringer, der foreslås her i de kommunale styrelseslove, at tiden indskrænkes til 1 måned, og at man

retter på reglerne for, hvad der kan betales for deltagelse i kommunalbestyrelsesmøder.

Når jeg har sagt det, har jeg et par bemærkninger til. Dels vil jeg gerne takke indenrigsministeren, fordi han benyttede lejligheden til at gøre opmærksom på, at dette med, at offentligt ansatte skulle have lov til hvad som helst og kunne få betalt hvad som helst, slet ikke er korrekt. Det kan desværre nok netop i tiden være nødvendigt at gøre opmærksom på, at sådan er det ikke. Man ynder jo fra en vis side at fremstille det, som om offentligt ansatte har både den ene og den anden fordel. Jeg er glad for, at ministeren har benyttet lejligheden til at korrigere denne fremstilling.

Så har jeg et enkelt spørgsmål. Vi behandler på anden vis spørgsmålet om, hvornår man kan træde ind som suppleant i en kommunalbestyrelse, og her tænker jeg på det forhold, at det ikke er muligt for en kvinde, der har barselorlov, at træde ind som suppleant i en kommunalbestyrelse i øjeblikket. Jeg vil gerne spørge, om ministeren vil overveje, om det ikke er passende at foretage eventuelt nødvendige lovændringer i forbindelse med dette lovforslag.

#### **Tyroll (VS):**

Jeg skal først sige om den del af lovforslaget, som drejer sig om muligheden for at få øget dækning for tabt arbejdsfortjeneste, at her er vi enige i intentionerne. Der kan være anledning til at se lidt på grænserne for beløbet, som også andre har været inde på, og dokumentationen, men ellers er vi enige i intentionerne om en bedre dækning.

Dernæst er vi også enige i intentionerne om en mere smidig arbejdsform, når det drejer sig om at få suppleanter ind, og vi er også indstillet på at gå længere end foreslået i lovforslaget.

Jeg tror nok, at det, der må siges at have den største interesse for vores vedkommende i dette lovforslag, er det, der er nævnt i § 1, pkt. 3, nemlig spørgsmålet om, at der nu skal sikres en lovhjemmel for, at man kan gennemføre en normeringskontrol fra lønningsnævnets, altså kommunernes lønningsnævns, side. Man må nok sige, at hvis det var sådan, at en folkeskolelærer skulle undervise i, hvordan lovgivningen foregår herhjemme, skulle det nok normalt være sådan, at man