

[Finansministeren]

rådsforeningen, Erling Tiedemann, i Berlingske Tidende. Jeg har desværre ingen dato på det, men jeg mener, den blev bragt ved juletid. Kronikken hed: »Tale er ikke altid sølv«. Der giver Erling Tiedemann et eksempel på, at hvis man i konkrete forvaltningsafgørelser i forhold til borgerne forestillede sig, at de forskellige led i administrationen så at sige bed hinanden i halen med forskellige oplysninger til borgerne om, hvad de synes ville være den rette afgørelse på den pågældende sag, kunne det godt være, at det bidrog til mere forvirring for borgernes vedkommende, end rimeligt var, og at noget kunne tale for, at man i lidt højere grad end illustreret i det eksempel, som hr. Tiedemann nævner, prøvede at tale sig til rette inden for forvaltningen om, hvad den rimelige afgørelse var, før man smak den i hovedet på borgeren.

Hr. Wilhjelms stillede mig et konkret spørgsmål, som jeg mener jeg allerede har svaret på i forbindelse med spørgsmål nr. 243, hvor jeg bl. a. siger, at der formentlig sigtes til en disciplinærfølgning, der går efter reglerne i tjenestemandslovens kapitel 4. En forudsætning herfor er, at der er en formodning om, at en tjenestemand har gjort sig skyldig i en tjenstlig forseelse. Jeg siger videre, at en sådan formodning ikke foreligger i den omtalte konkrete sag, hverken for så vidt angår den pågældende fuldmægtig i administrationsdepartementet – der i øvrigt ikke er tjenestemand – eller for andre ansatte i administrationsdepartementet, der deltager i behandlingen af denne sag. Jeg har fortsat den vurdering, at der ikke foreligger en sådan forseelse.

Hr. Arentoft bad mig fortolke brevet fra Danmarks Jurist- og Økonomforbund. Jeg er ærlig talt ikke særlig smigret over denne indbydelse til at kvaje mig helt enormt, og jeg mener i øvrigt ikke, brevet har behov for en tolkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af *Camre* (S) (se foran) vedtoges med 89 stemmer mod 27; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af:

Forslag til lov om bemyndigelse til optagelse af indenlandske statslån.

(Lovforslag nr. L 112. Fremsat 13/12 78. Første behandling 17/1 79. Betænkning 2/2 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

3) Anden behandling af:

Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

(Lovforslag nr. L 114. Fremsat 14/12 78. Første behandling 17/1 79. Betænkning 2/2 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling undet ét.

Forhandling

Askjær Jørgensen (FP):

I sidste uge drøftede vi i finansudvalget spørgsmålet om, hvorvidt regeringen skulle søge at få indført restriktioner vedrørende udlændinges køb af danske statspapirer. Vi blev bedt om at behandle den sag i fuld fortrolighed, og det respekterede vi naturligvis. Vi kunne nu i weekenden læse om det i den samlede dagspresse, og herefter må vi naturligvis kunne tale frit fra leveren i denne sag.

Vi er ikke enige med regeringen i den holdning, man har vedrørende udlændinges adgang til at købe danske statspapirer. Vi mener ikke, sagen er færdigdrøftet, og jeg skal derfor bede om, at vi får sagen tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.