

**Honoré (KrF):**

I mit første indlæg gav jeg udtryk for den opfattelse, at konsekvensen af det radikale forslag er en politisering af embedsmandstanden. Jeg står ikke ene med den opfattelse; så vidt jeg kan se, rummer hr. Camres argumentation også den konsekvens. Hr. Camre gjorde i sit andet indlæg endvidere opmærksom på noget, der ligger i forlængelse af mine synspunkter, nemlig at det radikale forslag vil indebære, at man får en dobbelt opposition til den politiske ledelse, dels oppositionspolitikere, dels en opposition inden for embedsmandskorpset. Hr. Bernhard Baunsgaard kom ikke ind på min argumentation, men affærdigede mit indlæg ganske kort. Men derfor er det alligevel relevant, hr. Bernhard Baunsgaard.

Hvad angår dagsordensforslaget må jeg sige, at det undrede også mig en lille smule, at man ikke har spurgt andre oppositionspartier end ét oppositionsparti, om de var interesseret i at være med i denne dagsorden. Vi har ikke haft anledning til at drøfte det i gruppen, men jeg kan ikke tænke mig andet, end at vi vil støtte det dagsordensforslag, der er stillet.

**Wilhelm (VS):**

Professor Poul Andersen har været citeret nogle gange her i dag, og jeg vil da også gerne give et bidrag. Han skrev også i 1935, formodentlig med et sideblik sydover:

»Det er klogest at regne med, at folkestyrets idealer også hos os kan komme ud for rysterler – selv om de ydre former bevares. Sker det, nærer jeg ingen tvivl om, at tjenestemændenes ytringsfrihed bliver noget af det første, som går i løbet.«

Det var jo ganske profetisk og svarer i og for sig meget til den beskrivelse, jeg gav af baggrunden for, at dette problem er blevet aktuelt.

Finansministeren havde jo den trumf, at kl. 10 var der sket noget her. DJØF havde meddelt, at man trådte ud af sagen. Man kan jo lave statistik på det også og regne på sandsynligheden for, at den meddelelse skulle komme lige tre timer før denne debat. Det vil vise sig, at sandsynligheden er meget, meget lille, eftersom det problem har stået på i måneder. Men det er klart, at tidspunktet er yderst bekvemt. Hr. Camre sagde ligefrem

triumferende: den pågældendes egen faglige organisation er trådt ud. Men er det ikke sådan, hr. Camre, at den pågældende organisation også er hans chefers faglige organisation, og at den pågældende organisation lige fra starten har været aldeles betænkelig ved – hvad sådanne organisationer altid er – at gå ind i en sag på den ene side, når det er dens medlemmer, der sidder på begge sider af bordet?

Finansministeren sagde i sit svar til ordførerne et par gange, at han skulle vende tilbage til noget, jeg havde sagt. Det kom han nu aldrig, og nu bliver jeg nødt til at gardere mig, for det kunne være den sædvanlige taktik med, at det kommer han først til, når vi har opbrugt vores taletid. Jeg vil godt lige bemærke, at det er en mulighed, man kan være opmærksom på. Finansministeren kom faktisk kun tilbage til det sådan i flæng med en række andre ordførere – det er også i orden, det var et godt selskab efter min mening – men vi fik at vide, og det synes jeg simpelt hen er noget af det tarveligste, man har hørt herinde, at der var tale om en række ordførere, der lader sig bruge eller bruger denne sag, som ikke er det værd. Det synes jeg viser lidt om, hvor langt finansministeren er ude i tovene i denne sag, når det kommer ned på det plan. En række ordførere, som lader sig bruge i en sag, som ikke er det værd. Det var det eneste, vi faktisk hørte om de konkrete indvendinger. For eksempel fik vi ikke nogen udtalelse fra finansministeren – den vil jeg da godt efterlyse nu – om, hvad finansministerens reaktion er på den henvendelse, han har fået fra Dansk Retspolitisk Forenings Registergruppe, hvor de sidste ord i henvendelsen af 27. november lyder:

»Registergruppen skal derfor anmode finansministeren om enten at tage skridt til en disciplinærundersøgelse imod departementschefen eller at pålægge departementschefen at forsøge at rense sig for de mod ham rejste ærerørige beskyldninger ved et injuriersøgsmål, jfr. tjenestemandslovens § 25.«

Hvad er finansministerens svar på den henvendelse?

Med hensyn til dagsordenen vil jeg gerne sige, at den kan vi ikke stemme for. Jeg undrer mig lidt over, at andre har kunnet det, når man ser, hvad finansministeren i den redegørelse skriver på side 2 i det, vi har fået tilstillet: