

[Ebba Strange]

ringsarbejdet og ikke på noget tidspunkt har gjort det, så er de informationer, man får, færre end dem, man får, når man deltager i regeringssamarbejdet. Derfor vil politikere, der er i opposition, altid have sværere ved at skaffe sig de informationer, som man har brug for, når man skal træffe sine politiske beslutninger. Og derfor er vi måske mere end landets socialdemokrater afhængige af, at offentligt ansatte udtrykker synspunkter, tør give udtryk for synspunkter, også i den offentlige debat.

Jeg kan nævne mange personlige eksempler, det sagde jeg allerede i mit første indlæg, og jeg skal ikke trætte tinget med dem nu. Men på denne baggrund vil jeg anbefale min gruppe at undlade at stemme. Hvad den vil gøre, ved jeg ikke, for jeg har ikke talt med den.

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Melchior holdt jo en ordentlig gardinprædiken. Hr. Melchior gjorde den enestående opdagelse, at begreber som saglighed og ytringsfrihed ikke er knivskarpe begreber, der er klare i alle kanterne, men er begreber, som må files til og vendes og drejes i de mange sammenhænge, hvori begreberne og problemerne dukker op. Ja, det er der faktisk skrevet meget tykke bøger om. Ikke for at påvise, som hr. Melchior tror, at disse begreber er aldeles uhåndterlige, men netop for at påvise, at der skal gøres visse intellektuelle anstrengelser for nærmere at definere begrebernes rækkevidde i de forskellige sammenhænge. Det forekommer mig, at hr. Melchior's indsats her i dag bestod i ligesom at slå fast, at det egentlig var totalt ligegyldigt, om man beskæftigede sig med begreberne, for de var så uhåndterlige, at man ikke behøvede at gøre sig nogen intellektuelle anstrengelser for nærmere at fastslå deres rækkevidde. Det sidste er i hvert fald ikke min opfattelse.

Jeg vil gerne takke finansministeren for det tilsagn, der lå i finansministerens svar til mig om, at der nu var på trapperne et udspil vedrørende bedømmelsesnævn, og jeg forstod måske også andre foranstaltninger, der skulle påvirke bevægeligheden i centraladministrationen i positiv retning. Jeg vil gerne sige tak for det tilsagn, som jeg synes er overordentlig værdifuldt, og som jeg tror kan blive en landvinding, også i dette spørgsmål om ytringsfrihedens nærmere indhold.

Dér vil jeg gerne sige til hr. Melchior, at når der er grund til at beskæftige sig med bedømmelsesnævn og grund til at beskæftige sig med de ansattes medbestemmelse, så er det, fordi disse ting har med ytringsfriheden at gøre. Bedømmelsesnævn er en garanti for ytringsfriheden. Medbestemmelse kan være en garanti for ytringsfriheden. Derfor er det bestemt ikke uden indhold at forsøge at bygge garantier for rettighedernes udøvelse ind i vores system i så vid udstrækning som muligt.

Om den foreslåede dagsorden kan jeg sige, at det radikale venstre kan stemme for dagsordenen. Vi mener, at der i finansministerens redegørelse er givet et værdifuldt grundlag. Vi mener også, at tilstanden efter denne debat er klarere, end den var før denne debat. Vi mener, det er et positivt initiativ, regeringen har taget med at bede professor Bent Christensen om at gå i gang med at udarbejde et responsum. Vi kunne have ønsket os, som påvist af hr. Bernhard Baunsgaard, at der i redegørelsen havde været en stærkere vægt på spørgsmålet om information til befolkningen og hele den sammenhæng, det har med ytringsfriheden, men med denne ene reservation vil jeg sige, at det radikale venstre kan stemme for dagsordenen.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg må sige, at det undrer mig ikke, at finansministeren over for det, jeg fremførte om det kapitalistiske Danmark, som det ligger fjernt for finansministeren at beskrive på den måde, ikke har nogen argumenter i selve sagen, men blot henviser til forholdene i andre lande. Det kunne blive en interessant diskussion med finansministeren om den sag, og den tager jeg gerne ved en anden anledning, men det, dette drejer sig om, er, hvordan forholdene er i Danmark. Det er dem, jeg har udtalt mig om, og det har finansministeren ikke kunnet bestride.

Eftersom jeg skarpt har kritiseret finansministerens redegørelse, ikke er enig i dens indhold og finder, at den letfærdigt går hen over en række alvorlige problemer, kan vi naturligvis ikke være med til at tage finansministerens redegørelse til efterretning, hvorfor vi vil stemme imod den foreslåede dagsorden.