

[Camre]

modarbejder samarbejdsbeslutninger, skulle kunne avancere og have indflydelse.

Jeg finder også grund til at fremhæve, at den indflydelse, der udøves gennem den politisk ledede administration i Danmark, er overordentlig gennemsigtig. Det er meget sjældent, at væsentlige oplysninger ikke kommer frem i den politiske debat. Alle politiske synspunkter er repræsenteret i denne sal, og det er en undervurdering af oppositionen – mærkeligt nok foretaget af dens egne ordførere til dels – at den skulle være ude af stand til at finde væsentlige oplysninger, som alene embedsmændene skulle kunne give befolkningen.

Jeg følte det i nogle af ordførernes indlæg, som om man nærmest mente, at demokratiet ikke kunne fungere uden en dobbelt opposition mod regeringen, dels den politiske og dels embedsmændenes. Mener man virkelig det – det fremgik også her og dér af hr. Bernhard Baunsgaards indlæg – ja, så skulle man dog hellere gå den vej, som foreslås bl. a. i »Oprør fra midten«, at man foreslog gennemførelse af en ændring af grundloven, så der ved siden af folketinget blev oprettet et særligt fagting. Jeg vil gerne sige, at det er en tanke, som vi ikke går ind for.

Dernæst vil jeg gerne til enkelte af ordførerne gøre nogle bemærkninger. For det første til hr. Thorndahl. Jeg må sige, at det undrer mig, fremskridtspartiets ordfører vil bruge en så stor del af sit indlæg til et ensidigt advokatur for en overenskomstansat økonom i administrationsdepartementet. Jeg synes, det er udtryk for en urimelig mistænkeliggørelse af den offentlige administration og af konkrete chefer i denne administration, at man fremdrager en sag, der så evident er et eksempel på en enkelt ansats overskridelse af alle regler, at end ikke den pågældendes faglige organisation, Jurist- og Økonomforbundet, vil varetage den. Jeg forstod, at hr. Thorndahl havde sat sig grundigt ind i den pågældende sag, og kan dertil kun konstatere, at det sete jo afhænger af øjnene, og der er væsentlige elementer i et demokratis funktion, som fremskridtspartiet er blinde over for.

Jeg kunne tage fru Ebba Stranges og hr. Freddy Madsens og hr. Wilhjems indlæg om samme sag med under denne etiket. Men i modsætning til hr. Thorndahl og hr. Wilhjelm så hævdede dog fru Ebba Strange og

hr. Freddy Madsen ikke, at de havde sat sig særlig godt ind i denne sag. Når fru Ebba Strange fremdrager Inga Denver-sagen, skal jeg om den ikke sige andet her i dag, end at den vedrører i hvert fald ikke offentligt ansattes ytringsfrihed.

Jeg skal gøre bemærkningerne korte her i anden runde og slutte af med at sige, at vi fra socialdemokratiets side med tilfredshed har noteret os de løfter, finansministeren har givet om en nærmere undersøgelse eller en nærmere udredning vedrørende hele dette område, og jeg skal på vegne af socialdemokratiet, venstre og det konservative folkeparti fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget tager finansministerens redegørelse, herunder oplysningen vedrørende indhentning af resposum til beskrivelse af den gældende retstilstand vedrørende offentligt ansattes ytringsfrihed, til efterretning, går folketinget over til næste punkt på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Thorndahl (FP):

Det er vist ikke fornødent at komme med nogle bemærkninger til hr. Melchior's indlæg, selv om jeg da meget gerne vil vedstå, at jeg har lyttet til hr. Melchior's spændende og usædvanlige forvaltningsretlige redegørelse.

Hr. Camre har hæftet sig ved, at jeg brugte en del af mit indlæg til at behandle en konkret sag. Det kan man selvfølgelig have sin egen opfattelse af. Der er flere andre ordførere, der også har kommenteret den, og den er også den konkrete anledning til, at vi har selve forespørgselsdebatten her i dag. Det er der vist ikke mange der kan være i tvivl om.

Men det er nu altid sådan, at når man skal få tingene ned på jorden, så gør man det bedst ved at se på, hvordan tingene virker i praksis, og her har vi altså et faktisk eksempel på, hvordan tingene virker. Den pågældende sag er efter min opfattelse, efter vores opfattelse, et udtryk for, at ytringsfrihe-