

[Grethe Philip]

ning. Det er et helt forkert tidspunkt at komme med disse ting på. Vi har hørt det før, men at tage det op her igen for tredje gang, det er der i hvert fald ikke megen idé i.

Når det er sagt, så vil jeg gerne tilføje, hvad jeg også har været inde på før, at vi i det radikale venstre igennem alle de år, vi har været i tinget, har været positive over for stadig forbedring af de åndssvages forhold. Jeg kan også slutte mig til det, hr. Taanquist sagde, at der faktisk er foregået mange forbedringer, særlig i den sidste snes år.

Vi er klare over, at der er ting, der skal ændres og forbedres, der er mangler dér, som der for øvrigt også er for mange andre vanskeligt stillede grupper, og vi vil være med til på længere sigt stadig at forbedre deres forhold. Men det helt aktuelle forslag må vi afvise.

Inge Krogh (KrF):

Som vi har sagt de andre gange, dette forslag har været fremme, ser vi med megen sympati på det, og jeg mener, det ikke for ofte kan fremhæves, hvor dårlige forholdene for vore åndssvage er her i landet. Jeg ved godt, at de store sovesale er ved at være en saga blott, men det er dog stadig sådan på vores institutioner, at voksne mennesker bor 3 og 4 mennesker sammen i ét værelse – mennesker, som ikke har noget slægtsforhold til hinanden.

Der er også mangler i de åndssvages undervisning og beskæftigelse, og en del af de besværligheder, der er i øjeblikket, hidrører måske fra integrationen. Bl. a. er der besvær med at få de åndssvage børn undervist i folkeskolen. Det er bl. a. et lønspørgsmål, og jeg vil håbe, det er ting, som vi måske ved samtale med ministeren kan få ordnet i udvalget.

Som sagt, vi ser med sympati på det, men som det er fremhævet flere gange, er der meget kort tid, inden åndssvageforsorgen helt skal overgå til amtskommunal regie.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg takker de ordførere, der har været positive, og skal beklage, at der ikke har været opbakning om forslaget som helhed.

Jeg vil godt lige berøre nogle generelle ting, der har været fremme. For det første at man med overførslen af de 30 mill. kr. fra

finansåret 1978 til den nuværende finanslov skulle have klaret problemerne. Her er det, ligesom man glemmer, at de 30 mill. kr. blev givet for at undgå yderligere standardforringelser i forhold til, hvad der havde fundet sted, og det var standardforringelser, der var påvist. Det, som kommunisterne med dette forslag både denne gang og ved tidligere lejligheder har gjort sig til talsmænd for, var, at standarden skulle forbedres, således at vi levede op til loven af 1959. Det gør vi ikke den dag i dag.

Ydermere er det sådan, at personaleorganisationerne – det gælder både lægerne og omsorgsorganisationerne – kan påvise, og vi har modtaget breve fra dem både i socialudvalget og i partierne, der viser det, at der stadig væk er tale om standardforringelser i forhold til 1978. Det er, fordi der foreligger nogle forkerte prognoser, man fortsat skærer ned. Den standard, der således ligger i 1979, vil danne grundlaget for amternes budgetlægning, og det vil sige, den vil foregå på et for lavt grundlag.

Flere ordførere har været inde på, at det var et sent tidspunkt, og at vi ikke kan gøre noget nu. Jo, det kan vi. Der er bl. a. udbygningsplanerne, som skal ligge fast i 5 år, og som man ikke må gå under. Det, som folketinget her kunne gøre, var, at man fastslog, at der skal være en standard, når vi udlægger, der lever op til loven af 1959; det er den forpligtelse, der skal ligge i de næste 5 år, og det er det, man ikke må gå under. Staten må også være villig til at betale penge inden for den ramme, som således fastsættes.

Man har gjort det for nogle år siden, at man lavede en standardfordelingsnøgle, der dengang hed 17 års reglen, og som nu hedder 20 års reglen. Det var bl. a. en af de ting, man kunne lave om på, når vi skal udlægge, at vi sikrede os, at det ikke blev den fordelingsnøgle, som staten skal give penge efter.

I oktober kom ombudsmanden med sin seneste rapport, den var fra Ebberødgård. Vi har i socialudvalget bedt om ministerens kommentar til den rapport; vi har ikke set den endnu, der er ellers gået et stykke tid. Jeg skal beklage, at vi ikke har fået en kommentar til den rapport. Ombudsmanden siger om fordelingsnøglen her, at det forekommer ham, at der er tale om anvendelse af en meget groft tilskåret regel, som kan føre til mindre rimelige resultater, som kun kan modvirkes,