

[Henrik Toft]

Forslaget har tidligere været fremsat. Vi pegede dengang på, at der kunne være hensyn, der talte for en større ensartethed i grundlaget for tildeling af forskellige ydelser. Men vi må fortsat pege på problemerne med at afgøre, hvad der er reelle, og hvad der i så fald måtte være ureelle udgifter.

Venstre finder det fornuftigt, at socialministeren vil lade en arbejdsgruppe undersøge problemerne. Vi kan derfor ikke tage endelig stilling til forslaget indhold, før vi får denne analyse.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Uanset hvor velgennemtænkte vore love som regel er, så vil der altid være huller, som kan benyttes af enkelte personer. Men jeg tror nok, at kristeligt folkeparti overvurderer misbruget af de sociale ydelser, når den skattepligtige indkomst lægges til grund for disse ydelser.

Forslagsstillerne siger i bemærkningerne, at socialindkomsten vil komme til at gribe ind i en række bestående love. Ja, det tør antydes, at en række skattelove vil blive berørt, og det vil uvægerlig føre til øget administration.

Det konservative folkeparti kan ikke støtte kristeligt folkepartis forslag.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Ligesom sidst er centrum-demokraterne positive over for tanken, men jeg er nok også blevet lidt klogere siden sidst, idet jeg er blevet opmærksom på, hvor mange love det vil gribe ind i, og rent skattemæssigt ville der blive nogle store problemer. Jeg er dog villig til at se på, hvilke fradrag det drejer sig om.

I øvrigt sker der jo allerede i dag mellem de to forvaltninger, socialforvaltningen og skatteforvaltningen, en udveksling af oplysninger, når man f. eks. sidder og skal vurdere, om der skal gives $\frac{2}{3}$ eller $\frac{1}{2}$ friplads i en institution i en kommune. Der er altså en mulighed for at gribe det i flugten, hvis der skulle være helt grælle tilfælde af misbrug af sociale ydelser af folk, der i realiteten har råd til at betale.

Hvor meget det omfatter, og hvor mange mennesker der egentlig får ydelser, som de ikke burde have, specielt inden for institutionsområderne må det jo være, kunne det være interessant i udvalget at få oplyst, med-

mindre vi har tilstrækkeligt grundlag for at se, om det er en nødvendighed at gennemføre et sådant forslag, fordi der virkelig bliver drevet groft misbrug eller i hvert fald et misbrug, der kan bevises. Så jeg må nok denne gang sige, at jeg er positiv over for sigtet, men kan ikke umiddelbart tilslutte mig.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg vil i det store og hele henholde mig til, hvad jeg sagde sidste gang, forslaget var til behandling. Det står i folketingets forhandlinger, 1976-77, 2. samling, den 19. april 1977, sp. 2232.

Jeg vil da godt sige, at der jo er nogle områder, bl. a. vedrørende fripladsgrænserne, hvor der naturligvis kan benyttes skattemæssige fradrag til at komme ned under grænserne for nogle ydelser. Men vi kender også det modsatte, at man bruger dyneløftersager, hvad vi absolut ikke er tilhænger af, til at føre social kontrol med mennesker. Derfor mener jeg, at dette er noget, der må undersøges ret indgående, og vi vil afvente den arbejdsgruppes arbejde, som socialministeren nu har annonceret er nedsat, og som skal undersøge disse problemer.

Grethe Philip (RV):

Det radikale venstre er positivt over for intentionerne i forslaget. Vi har selv for nogle år siden rejst den samme problemstilling, som førte til, at vi fik indført nogle regler i lovgivningen, som socialministeren nævnte det, hvor der i visse tilfælde vedrørende sociale ydelser netop kan tages hensyn til, om der ved den skattepligtige indkomsts opgørelse har været foretaget nogle fradrag, som man mener der ikke skal tages hensyn til ved udmåling af den sociale ydelse. Vi ser gerne, at man går videre med problematikken.

Men der er dog én ting i det, som indtil videre har været en anstødssten for mig til at tage endelig beslutning, og jeg ville gerne høre, hvordan kristeligt folkeparti ser på det problem.

I bemærkningerne siges det, at socialindkomsten bør defineres som bruttoindkomsten med fradrag udelukkende af de omkostninger, der direkte har karakter af udgifter i forbindelse med erhvervsindsigten af indtægten. Vil det sige, at kristeligt folkeparti mener, at man i alle tilfælde ikke skal tage hensyn til