

[Jørgen Junior]

Så vil jeg gerne sige ganske klart, at vi er ikke et alt-eller-intet-parti. Vi har under pensionsreformbehandlingen her i folketinget klart og tydeligt sagt, at vi ville være villige til at støtte ethvert forslag, som bragte udviklingen i den rigtige retning. O.k., vi stemte for pensionsreformen med undtagelse af boligydelseslovsforslaget, men vi har hele tiden sagt, at det var for lidt, og det, vi ønsker at sige med dette forslag, er, at vi vil være villige til at gå op til dette beløb. Er der dog ikke andre partier, som vil være med på en eller anden måde? Vi synes, det er nødvendigt for pensionisterne, at der sker nogle forbedringer, og det er det, der siges hermed.

Lad mig så ganske kort sige til fru Tove Jørgensen – en enkelt lille misforståelse bør ikke blive stående – at dette forslag overhovedet ikke påvirker boligsikringslovgivningen. Det er ikke fremskridtspartiets ønske i det lange løb at opretholde boligsikring, ej heller for pensionister. Hvis vi kan opnå en tilstrækkelig høj pension en dag, bør det bortfalde. Pensionister skal ikke have særlige sociale ydelser, de skal være i stand til at klare sig på linje med andre ganske almindelige mennesker, som er under 67 år. Men dette forslag påvirker ikke boligsikringsordningerne, det påvirker heller ikke førtidspensionsordningerne, som de er nu. Det påvirker udelukkende den nuværende folkepensionslovgivning og intet andet.

Det er vel egentlig også et svar til fru Inge Krogh, som taler om, at der er blevet sagt, at dette ikke påvirker nogen tilskud. Nej, det gør det ikke; der er ikke nogen anden lovgivning, der ville blive påvirket, hvis dette forslag isoleret blev vedtaget af dette folketing. Det ville, hvis det blev vedtaget isoleret, ganske klart påvirke hele budgettet – det er korrekt – og det ville forøge underskuddet med 3–4 mia kr. Vi ønsker ikke, at det skal vedtages isoleret, men vi har sagt klart og tydeligt, at vi er villige til at se dette vedtaget ganske isoleret. Alle de andre former for tilskud, som findes i dag, og som vi finder det rimeligt at rydde op i, men erkender, at dette ikke kan lade sig gøre, så længe de økonomiske forhold ikke er bedre for pensionisterne, ville overhovedet ikke blive påvirket. Jeg kan altså bekræfte det, som den pågældende partifælle åbenbart har sagt på et møde, nemlig at medicintilskud og andre tilskud ikke påvirkes, hvis der skulle vise sig at være 90

mennesker i dette ting, der stemte ja til et sådant forslag ved tredjebehandlingen.

Men endnu en gang til sidst: forslaget er udtryk for, hvad vi ønsker langsigtet. Vi ønsker først og fremmest fremfor alt forbedrede forhold for pensionisterne, og vi er klar over, at dette kun kan gennemføres i form af et kompromis. Vi synes, det kompromis, der blev indgået sidste gang i forbindelse med den såkaldte pensionsreforms vedtagelse, var utilfredsstillende, og vi synes, de fire gamle partier, der stod bag ved det forlig, ikke har behandlet pensionisterne på en acceptabel vis. Vi vil støtte ethvert forsøg på at få pensionsudgifterne for samfundet højere op, ikke fordi samfundet ikke er langt nok ude allerede, men det er der andre forslag, som skal afhjælpes; det er ikke meningen, pensionisterne skal betale for denne forfejlede politik i øvrigt.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Når jeg blander mig, er det, fordi jeg hørte, der blev harceleret noget over en blankocheck på 3 mia kr. Må jeg gøre opmærksom på, at vi her i tinget i øjeblikket har til behandling forslag, hvor finansministeren har bedt om folketingets tilslutning til en blankocheck på i alt 32 mia kr., så fremskridtspartiet har langtfra rekord med hensyn til at bede om blankochecks.

Hvis et flertal i folketinget ville optræde ansvarligt over for vores pensionister, skal vi gerne med 24 timers varsel fremsætte besparelsesforslag, der kan gennemføres fuldt lovligt i relation til den vedtagne finanslov, hvor der så rigeligt er dækning for provenuet; pengene er disponible.

(Kort bemærkning).

**Tove Jørgensen (DKP):**

Det er i anledning af hr. Jørgen Juniors bemærkning om, at dette forslag overhovedet ikke griber ind i boligsikringen. Så forstår jeg ikke, hvorfor man i bemærkningerne til forslaget nr. 5) skriver, at »den meget indviklede og uhyre uretfærdige boligsikringslovgivning bør efter fremskridtspartiets opfattelse ophæves.« Der står ganske vist, at den skal bevares foreløbig for pensionisterne, men hensigten er altså, at den helt skal ophæves.