

[Tove Jørgensen]

snitsindtægt, så vi er for så vidt enige med fremskridtspartiet i, at der skal ske en forhøjelse af pensionerne; de skal stige, og de skal ydes uden hensyn til civil stand.

Vi har også gennem et skatteforslag forstået, at pensionisterne må have betydelige skattelettelser, hvis ikke der skal komme en række negative virkninger af forhøjelserne. Det vil man også kunne opnå ved DKPs forslag til skattereform. Derimod vil de negative virkninger, der ville være en følge af fremskridtspartiets forslag, ikke indtræde efter det forslag, DKP har fremsat.

Vi mener også, at pensionsalderen generelt bør nedsættes. Vi har den højeste pensionsalder i Europa, og det er sådan, at 60 pct. af befolkningsgruppen på 67 år blev førtidspensioneret, hvilket er et tydeligt bevis på, at pensionsalderen er for høj.

Men her hører enigheden med fremskridtspartiet også ganske op. Vi kan ikke være enige i, at boligsikringen skal afskaffes, eller at invalidd pension, enkepension og førtidspension skal gøres trangbestemte efter bistandsloven; så god synes vi ikke bistandsloven er.

Vi mener heller ikke, det er rigtigt, at hustrutillæg og ægteskabstillæg skal afskaffes; det vil vi også have bibeholdt, ja, i virkeligheden synes vi, ægteskabstillægget er alt for lille. Det ville være helt urimeligt, at personer under 67 år ikke skulle stige i pension.

Vi har tidligere advaret mod tjenestemandspensionernes afskaffelse, fordi der er tale om overenskomstforhold, som også må få nogle virkninger, der ikke er taget højde for.

Men jeg har lidt svært ved at føle mig overbevist om rigtigheden af påstanden om de manglende ressourcer, som flere ordførere henviser til. For så længe den danske stat har råd til at forære A.P. Møller og internationale olieselskaber milliardbeløb på grundlag af en elendig koncessionsaftale om danske ressourcer, virker det ikke troværdigt at tale om manglende ressourcer. Der er tale om en forkert politik, og det kan man lige så godt indrømme. En forkert politik rammer altid de svageste i samfundet, og hertil hører pensionisterne, indtil den dag de begynder at anvende deres stemmer mindre traditionelt, end de gør i dag. Men det har jeg til gengæld tillid til at SV-regeringen nok skal bringe dem til at forstå.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke gå ind for det foreliggende lovforslag. Det er for enkelt, og det er for skarpt. Der er ikke mulighed for førtidig pension, og der er ikke mulighed for tilskud,

Nu har hr. Pilgaard Andersen bragt møderne ude i landet ind i diskussionen, og så vil jeg lige sige, at jeg i valgkampen har hørt meget fremtrædende medlemmer af fremskridtspartiet love pensionisterne både det ret store beløb samt tilskud, f.eks. medicintilskud. Navn og dato kan jeg angive.

Jeg vil indrømme, at administrationen af den nuværende pensionslov er meget vanskelig. Jeg talte forleden med en person fra socialforvaltningen i en af vore større byer, og vedkommende indrømmede, at næsten hver eneste pensionist var nødt til at få tolket, hvad der egentlig stod i det, man havde skrevet til dem. Det burde kunne administreres lettere; det må blive for dyrt, hvis hver eneste pensionist skal have forklaret, hvad der bliver skrevet til dem.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget skal der fortsat gives tjenestemandspension til dem, der får det, og til dem, der lige står for at skulle have en tjenestemandspension. Kristeligt folkeparti står stadig fast på, at de mennesker, der er ansat under den forudsætning, at de skal have tjenestemandspension, også skal have det.

Alice Hødegaard (DR):

Dette forslag, som vist roligt kan betegnes som værende genbrug, udtalte vi os senest om den 20. januar 1978, og det forløbne år har ikke fået os til at ændre synspunkt.

En meget vigtig forudsætning for at kunne tilslutte sig fremskridtspartiets forslag mangler nemlig: pengene. Hvad vil det egentlig koste at gennemføre forslaget? Det er åbenbart lidt usikkert, bortset fra at det bliver dyrt. Det undrer mig, at fremskridtspartiet, der lover sine vælgere skattelettelser eller slet ingen skat, samtidig kan love pensionisterne gul og grønne skove. I bemærkningerne til § 1 står der:

»Dette vil komme til at resultere i betydelige pensionsstigninger, når folketinget fører fremskridtspolitik og derigennem skaber den sunde og stærke danske økonomi, der er for-