

[Finansministeren]

Jeg skal ganske kort takke ordførerne for tilslutningen til det foreliggende lovforslag. Jeg kan selvsagt ikke takke hr. Askjær Jørgensen, som kom med nogle negative bemærkninger. Jeg skal i den anledning kun sige, at uden denne specielle garantiordning ville en væsentlig del af de færøske fiskerfartøjer kunne finansieres ved skibskreditfonden, hvor subsidieelementet ikke er mindre. Men den ordning er hr. Askjær Jørgensens parti jo også imod, så det er svært at sige noget opmuntrende til hr. Askjær Jørgensen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af:

Forslag til lov om ensartet og forbedret folkepension [af Jørgen Junior (FP) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 97. Fremsat 5/12 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Socialministeren (Erling Jensen):**

Dette lovforslag om folkepension, som medlemmer af fremskridtspartiet har fremsat, er som bekendt stort set en genfremsættelse af tilsvarende forslag fra partiet; fremskridtspartiet har således senest i januar 1978 fremsat tilsvarende forslag.

I bemærkningerne anfører forslagsstillerne, at gennemførelsen i 1979 vil koste 3.657 mill. kr. i merudgift for staten. Fremskridtspartiet gør opmærksom på, at det i sit statsbudgetforslag for 1979-80 har medtaget de nævnte merudgifter.

Den fremgangsmåde, fremskridtspartiet her anvender, svarer til at udskrive en dæk-

ningsløs check, idet selv fremskridtspartiet er klar over, at der ikke i folketinget har været eller vil komme tilslutning til partiets budgetforslag. Det fremgår da også af hr. Jørgen Juniors artikel i Berlingske Tidende den 24. januar, at partiet ikke selv har nogen tro på gennemførelsen af forslaget.

Jeg føler mig overbevist om, at de fleste vil miste enhver interesse for forslaget, når de ser, hvordan pengene til denne forhøjelse skal skaffes. En del af pengene skal tilsyneladende efter bemærkningerne til dette forslag skaffes ved at henvise dem, der fremover får behov for folkepension, selv om de ikke er fyldt 67 år, til en transbestemt hjælp. En anden del af pengene skal efter fremskridtspartiets ændringsforslag til finanslovforslaget hentes ved at lukke for tilgang til enkepension og ikke mindst ved at nedsætte bevillingen til invalidepension. Nedsættelsen fremkommer bl. a. ved, at invalidepensionen skal tages fra ca. 4.000 mennesker inden den 1. november i år, og senere vil flere få frataget deres pension; hvor mange, har vi ikke fået oplyst.

Det er altså det, der ligger bag bemærkningerne til lovforslaget om, at der afsættes rigelige midler til brug for invalidepensionsdeling.

Her er kun fremdraget nogle ganske få eksempler på, hvordan fremskridtspartiet vil skaffe pengene, eksempler, det er nærliggende at tage frem, fordi de vedrører områder tæt på lovforslaget. Jeg ved godt, at der efter fremskridtspartiets opfattelse er mange flere brikker i det puslespil, partiet beder folketinget om at være med til at lægge. Når jeg kun har fremdraget disse brikker, er det for at understrege, at vi allerede her må sige, at vi ikke under nogen omstændigheder kan gå med til disse forslag, og allerede af denne grund kommer puslespillet ikke til at hænge sammen.

For fuldstændighedens skyld skal jeg lige nævne, at også de talmæssige beregninger er forkerte. Jeg behøver næppe at sige mere udtrykkeligt, at regeringen ikke kan gå ind for lovforslaget.

Albertsen (S):

Jeg kunne i og for sig gøre det ganske kort og sige, at jeg er ganske enig i de bemærkninger, socialministeren på regeringens vegne