

[Poul Schlüter]

afgift igennem på trods af vor aftale, og det er derfor, jeg føler mig overbevist om, at det vil være nyttigt, at lovforslaget stemmes ned, ikke alene af hensyn til bådbranchen, men også af politisk-moralske grunde. Det kan ikke gå at skrive et klart skriftligt forlig for ét år siden og så opleve, at to regeringspartier ganske kort tid efter vil sprænge det. På den måde kan vi ikke arbejde i folketinget.

Lindinger (EP):

Skulle dette lovforslag blive nedstemt – og det bliver det som bekendt også, hvis der bliver stemmelighed her i salen – så kan man kun sige til skatte- og afgiftsministeren, at han i så fald må trøste sig med, at der i hvert fald ikke har været noget som helst punkt – måske bortset fra lidt administration – hvor man har kunnet påvise, at dette lovforslag kommer til at gavne beskæftigelsen – et synspunkt, der ligger erhvervspartiet meget på sinde.

En anden ting er, at hvis man bevæger sig lidt omkring ude i verden, så ser man jo mange mennesker, der kan finde de smuthuller, der altid vil være i love, og derfor ser man store, flotte både under dominikansk flag og Panamaflag og alle den slags flag. Jeg håber, vi i dette land kan blive ved med at holde det yachtflag, som man har, splitflaget, og finder andre steder at gå ud og hitte penge til statskassen.

Jeg tror heller ikke personlig på, at man går glip af så forfærdelig meget, for jeg tror, at man meget hurtigt ville benytte det beløb, man eventuelt kunne få ind, til arbejdsløshedsunderstøttelse. Så det kommer nok til at gå nogenlunde lige op.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Der er ingen uenighed mellem hr. Poul Schlüter og mig om, hvordan den forligstekst skal forstås. Jeg er helt i overensstemmelse med hr. Poul Schlüter, sådan som han refererer det her. Men det ændrer ikke ved den kendsgerning, at der skulle laves en bådafgift med et provenu på 20 mill. kr., som skulle erstatte forsikringsafgiften. Der skulle altså laves en bådafgift på 20 mill. kr., og hr. Poul Schlüter har fortsat ikke givet mig et svar på, hvad det er for en bådafgift på 20 mill. kr., hr. Poul Schlüter går ind for.

(Kort bemærkning).

Poul Schlüter (KF):

Hvis der var gennemført i overensstemmelse med forliget af i fjor en bådafgift, som skulle indbringe 20 mill. kr., så var de 20 mill. kr. sammensat således, at de 5 mill. kr. var det nye provenu og resten svarede til, hvad forsikringsafgiften hidtil havde givet. Så enkelt er det.

Johan Philipsen (V):

For ikke så mange år siden havde Danmark et overskud i vort turistsamkvem med udlandet på næsten 1 mia kr. Nu har vi underskud. For ikke så mange år siden havde vi meget få lystbåde. Nu har vi mange, og man bygger marinaer, som om det aldrig kunne få ende. Det folketings, som jeg har været medlem af i mange år, og som jeg har været glad ved, befinder sig i øjeblikket langt fra den danske virkelighed.

Ebba Strange (SF):

Jeg kan bekræfte fra denne talerstol, at også jeg har talt med hr. Hjortnæs om denne lystbådeafgift. Det, der var meget magtpåliggende for den socialdemokratiske formand for skatte- og afgiftsudvalget, var, at regeringen fik sit provenu ind, de 30 mill. kr., og den diskussion, der har været mellem hr. Poul Schlüter og hr. Hjortnæs og skatteministerens, har jeg naturligvis lyttet interesseret til. Det har jo aldrig nogen sinde været med socialistisk folkeparti, der har været indgået en aftale om, at der skulle skaffes et provenu på 30 mill. kr., det vil jeg gerne slå fast. Vi føler ikke nogen som helst forpligtelse til at hjælpe denne regering med dens finanspolitiske stramminger. Det, vi har været interesserede i, har været, om man kunne finde frem til en socialt nogenlunde rimelig afgift på et forbrug, som vi også finder er et luksusforbrug. Derfor gik jeg til en samtale med hr. Hjortnæs, og derfor gik jeg tilbage til min gruppe med resultatet af den, og der var ganske rigtigt et tilbud om en forhøjelse af bundgrænsen. Det, jeg fik tilbagemelding om i gruppen, var, at vi skulle have en bundgrænse helt oppe omkring de 100.000 kr. Hertil siger hr. Hjortnæs selvfølgelig: »Så får vi ikke vores provenu ind.« Jeg må svare: »Ja men det interesserer mig heller ikke, om