

[Ministeren for skatter og afgifter]

var blevet vedtaget tidligere, så hang det nok sammen med, at man havde planer om, selv om dette lovforslag blev vedtaget, senere at komme med supplerende lovforslag. Hvis det kan berolige hr. Thorndahl, vil jeg gerne sige, at det har vi overhovedet ingen planer om, og det er ikke af den grund. Men registret gør vel i og for sig ingen skade, fordi det er der; det bliver altså ikke brugt i den henseende, der her er tale om, men derfor har jeg såmænd ikke fundet nogen anledning til at ophæve registret.

Med hensyn til standardudstyr ligger der vistnok indtil flere svar i skatte- og afgiftsudvalget om de problemer, der ligger i begrebet standardudstyr. Når man ikke kan opstille ganske bestemte regler, så ved man godt, at man ikke som for biler kan operere med et bestemt standardudstyr. Man må vurdere det i de enkelte tilfælde og træffe aftale om det med bådbranchen, hvordan de enkelte typer af både skal betragtes med hensyn til standardudstyr. Der er ikke noget skjult, der er ikke noget, der ikke er oplyst; det er kun en argumentation, man fører frem her.

Jeg kunne egentlig godt have lyst til, da jeg nu alligevel skal tage tingets tid med nogle bemærkninger, at blande mig lidt i den debat, der har været mellem hr. Keld Andersen og hr. Ellemann-Jensen. Når jeg gerne vil blande mig i den debat, er det, fordi det, inden man går til afstemning her, måske kan være rimeligt at få afklaret nogle spørgsmål. Det var måske rimeligt at få afklaret, om man fra det konservative folkeparti har den opfattelse, at en løbende afgift skal omfatte alle både. Jeg går ud fra, at man svarer nej; jeg går ud fra, at de konservative – ligesom jeg har stillet forslag om det – går ind for, at en række både skal være fritaget også for en løbende afgift, ligesom de nu ifølge lovforslaget skal fritages for en engangsafgift. Men jeg bliver nødt til at oplyse, at i samme øjeblik de konservative svarer ja til, at disse mange mindre både skulle være fritaget, så vil de beløb, der skulle opkræves for at nå det tal, man havde talt om, være af en sådan størrelsesorden, at mange af de nuværende bådejere, der jo ikke alle sammen er lige velhavende, selv om de har en båd, ville komme i betydelige vanskeligheder ved at skulle svare denne årlige afgift.

Dermed er jeg inde på problematikken om, hvad der skader bådebyggerne mest. Jeg

mener at kunne sige, at hvis en løbende afgift vil få den konsekvens, at man tvang en række bådejere til af økonomiske grunde at opgave den båd, de havde, så ville det nok få større beskæftigelsesmæssige virkninger end det lovforslag, vi her diskuterer. Jeg synes, man fra de konservatives side, fra hr. Keld Andersens side, taler med to tunger, og det gør flere af dem, der taler om, at der skal være en afgift på anden måde – uden at man overhovedet har sat sig ind i de konsekvenser, en anden afgift vil få for bådbranchen og for bådejerne.

Jeg synes, der kunne være grund til her, inden vi nu går til afstemning, ligesom at prøve at få sat disse problemer på plads.

Jeg vil sige til hr. Melchior, at det var baggrunden for den vurdering, jeg kom med, da jeg nævnte, hvordan vi mange gange har fremsat forslag af forskellig karakter, men hver gang er blevet mødt med, at lige akkurat den form ville man ikke have. Det var det, der gav mig anledning til at sige, at dette var nok et større nederlag for folkestyret, end det var for regeringen. Det skal ses i den rette sammenhæng.

Thorndahl (FP):

Jeg skal først lige komme med en kort replik til hr. Melchior. Hr. Melchior kan ikke have hørt efter, hvad jeg har sagt. Det, jeg kommenterede, var alene rygtet omkring afstemningen og holdningen i socialistisk folkeparti – et rygte, som jeg også forstår er kommet hr. Keld Andersen for øre – og mine bemærkninger omkring værdighed kontra uværdighed gik alene på det forhold. Jeg er glad for at kunne konstatere, at dette rygte er fuldstændig afkræftet af hr. Ole Olsen.

Med hensyn til registerloven vil jeg sige, at jeg har på fornemmelsen – det kan man selvfølgelig anfægte – at bådbranchen og søsporten på baggrund af udviklingen omkring denne afgift og registret ikke har den allerstørste tillid til regeringen og regeringspartierne, og med de bemærkninger, som ministeren har gjort her om loven om fartøjsregistret, så forekommer det mig, at det vil være hensigtsmæssigt, om man fjernede den utryghed, der måtte være i bådbranchen og søsporten, ved at fjerne registerlovgivningen.

Ministeren kommenterede også lidt sparsomt den uklarhed, der er om begrebet sæd-