

[Melchior]

Jeg er ked af, at debatten har fået nogle overtoner, som jeg ikke synes sagen fortjener. Det gælder, når skatte- og afgiftsministeren forleden sagde, at hvis dette forslag blev forkastet, så kom folkestyret i fare – nej, der blev sagt: et nederlag for folkestyret. Hvis jeg har hørt forkert, så forventer vi, at skatte- og afgiftsministeren tager ordet, og så kan vi måske få det berigtiget. Men lige så galt synes jeg det er, når fremskridtspartiets ordfører for lidt siden talte om, at det, der foregår her, det, der bliver sagt, eller den måde, man stemmer på, er uværdigt. Der er intet uværdigt i, at vi udfører vort menneskeværk efter bedste evne.

Et tegn på den ophidselse, der hersker, er jo også dette, at det meget ærede medlem hr. Johan Nielsen har taget ordet et antal gange i denne sag, hvor vi dog ellers har hørt hans malmlfulde stemme og hans kloge ord ved så mange andre, meget vigtigere debatter. Vi kan ikke rigtig forstå, at hr. Johan Nielsen fandt det nødvendigt i stedet for at sige »ja, ja« eller »nej, nej«, som eders tale skulle være, at gå herop ved anden behandling og sige »måske, måske«. Det kunne jo godt have ventet til i dag. Der er jo ikke noget at sige til, hvis nogle af hr. Johan Niensens kolleger herinde føler, at han i dag om ikke er krøbet til korset, så i hvert fald til Anker'et.

Lindinger (EP):

Ved dette lovforslags førstebehandling gjorde erhvervspartiet det meget, meget klart, at det ikke kan medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag. Det er i det håb, at lovforslaget bliver forkastet, at erhvervspartiet ikke har stemt for det radikale ændringsforslag.

Jeg efterlyste allerede i mit indlæg ved førstebehandlingen, om dette skulle gå hen og blive et kabinetsspørgsmål, idet jeg gerne her vil understrege på det mest kraftige, at erhvervspartiet fortsat ønsker at støtte SV-regeringskonstellationen. Men i denne sag er der ikke nogen som helst tvivl om at erhvervspartiet vil følge det princip, som jeg har givet udtryk for ved førstebehandlingen, at det ikke går ind for punktafgifter og forhøjelse af punktafgifter, og derfor fastholder erhvervspartiet at ville stemme imod lovforslaget.

Hjortnæs (S):

Den sag, som nu skal finde sin afgørelse, har jo haft et meget interessant forløb. Jeg skal ikke gå tilbage i forhistorien og trække problemerne op omkring det forlig, der oprindelig var indgået, men jeg synes, jeg gerne her fra talerstolen vil nævne, at jeg på det allerseneneste på regeringens vegne har ført drøftelser med repræsentanter for socialistisk folkeparti.

Disse drøftelser blev ført i en meget positiv ånd, og der var enighed om nogle ændringsforslag til det af regeringen fremsatte lovforslag. Det er netop de ændringsforslag, som regeringen senere fremsatte, og som er vedtaget her i folketinget.

Der var endvidere enighed om, at SFs forhandlere – ordføreren og i første omgang også gruppeformanden – ville gå til SFs gruppe og herefter anbefale at stemme for lovforslaget.

Der er derfor grund til at beklage, at SF alligevel kom med en tilbagemelding, der gik på, at man ikke kunne medvirke til forslagets gennemførelse. Jeg undrede mig meget over det, fordi forhandlingerne som sagt var ført i en meget positiv ånd, og fordi jeg havde fået det helt klare indtryk, at SF faktisk mente, det var rimeligt og rigtigt at gennemføre lovforslaget med de ændringer, som nu er vedtaget.

Jeg har ikke fået nogen egentlig forklaring på, hvorfor SF alligevel ender med at sige nej og vil stemme imod, og jeg synes nok, SF skylder en nærmere forklaring herpå. Jeg beklager, at man har truffet den beslutning, og jeg har meget svært ved at betragte det som andet end en rent politisk afgørelse, formentlig inspireret af SFs åndelige og politiske leder, hr. Gert Petersen.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg havde egentlig ikke tænkt at ville forlænge denne debat, for jeg tror ikke, der kan tilføres debatten nogen nye argumenter eller nogen nye synspunkter efter de forhandlinger og drøftelser, vi har haft ved både første og anden behandling. Men man har stillet nogle ganske konkrete spørgsmål.

Hr. Thorndahl udlagde det sådan, at når man ikke i lovforslaget havde indsat en bestemmelse, som ophævede det register, der