

[Keld Andersen]

dre den afgift, som man på det tidspunkt havde planer om.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Jeg er stadig i tvivl om, hvad det er, det konservative folkeparti ville, for forliget talte ikke om gebyr, forliget talte om afgift. Den afgift, man dengang ville forhindre, var en løbende afgift. Nu vil man ikke være med til en stykafgift. Hvad i alverden er det så for en afgift, der har spøgt i hovedet på folk i det konservative folkeparti, da de indgik det forlig?

(Kort bemærkning).

Keld Andersen (KF):

Den afgift, der spøjte mest i hovedet på det konservative folkeparti på det tidspunkt, var den også dengang aldeles urimelige og meningsløse tanke, man havde i den daværende socialdemokratiske regering, om en afgift på lystbåde. Dette til oplysning for hr. Ellemann-Jensen.

Bollmann (CD):

Som jeg ved de to første behandlinger har sagt, har CD til stadighed været imod forslaget om en lystbådeafgift. Det er vi fortsat. Nu bliver afgørelsen altså truffet om et øjeblik, måske på et tilfældigt grundlag, og så vil man få at vide, om de problemer, som loven rejser, også vil få virkning.

Jeg skal inden afslutningen af debatten spørge ministeren, om det problem, der er blevet rejst over for en del af udvalgsmedlemmerne her på det sidste, nemlig forholdet mellem fortoldningsdato og datoen for indgåelse af kontrakt, giver de vanskeligheder, der er peget på.

Så skal jeg til slut sige, at CD vil overveje at fremsætte forslag om ophævelse af registreringsloven. Vi finder, at den pågældende lov er fuldstændig overflødig, når der i fremsættelsen til dette lovforslag klart står, at man ikke skal bruge registreringsloven. Jeg spurgte ved første behandling, om ministeren ville ophæve denne lov, men det fik jeg ikke noget særlig positivt svar på. Jeg kan ikke se andet, end at loven er overflødig, og derfor vil vi fremsætte forslag om dens ophævelse.

I øvrigt vil jeg bemærke, at det er interessant at høre hr. Ellemann-Jensen i dag gøre så meget ud af at kræve svar fra andre ordførere. Jeg har flere gange stillet ham et spørgsmål under anden behandling, som jeg ikke har fået svar på. Det var, om hr. Ellemann-Jensen mener, at søsporten med de ændringsforslag, der nu er vedtaget, altså om fritagelse af klubbåde, helt er fritaget for den pågældende afgift. Det efterlyser jeg fortsat et svar på.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg mener, at vor udmærkede sekretær for talte forkert, så jeg regner med, at ved den endelige afstemning vil dette lovforslag ikke kunne gennemføres, og det finder jeg godt. Men det er lidt beklageligt, at det ikke skal falde ved, at et flertal stemmer imod det, men ved, at stemmerne står lige.

Jeg skal gentage: der har aldrig på noget tidspunkt været tvivl om, hvordan det radikale venstre stiller sig til en lystbådeafgift. Vi har til enhver tid været, og er det fortsat, til at få i tale om en rimelig løbende afgift. Jeg kan måske få lov til at citere fra det, bådforhandlerne har sagt, nemlig at hvis man endelig skal tage afgift af lystbåde, så vil en løbende afgift aldrig have de ødelæggende virkninger, som kan frygtes af denne afgift ved salg.

Jeg anbefaler at stemme imod lovforslaget.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

I anledning af hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om stemmetallene i forbindelse med ændringsforslaget skal jeg oplyse, at jeg har fået opgivet, at tallene i første omgang ikke var ganske rigtige. Der er ikke noget at ændre i realiteten, men der var opgivet, at 83 stemte for, 94 imod, og at i hverken stemte for eller imod. De rigtige tal var imidlertid, at 85 stemte for, 92 stemte imod, mens i hverken stemte for eller imod. Også efter disse tal var ændringsforslaget forkastet.

Melchior (CD):

Det er jo dejligt, at vi jordbundne danskere kan hidse os rigtigt op en gang imellem, og det er interessant at tænke på, hvad H. C. Andersen kunne have fået ud af et eventyr om en storm i et glas vand, der blev til en orkan i presselogen og i folketinget.