

[Thorndahl]

der altså ingen der kender rækkevidden af, heller ikke de, der bliver involveret direkte: køberne, producenterne, sælgerne og myndighederne. Det er simpelt hen aldeles utilfredsstillende, at man har et lovforslag – i øvrigt med straffebestemmelser, hvor vi ikke fik afkriminaliseret den simple uagtsomhed, om op til 2 års fængsel – uden at man ved, hvad der ligger som grundlag i loven.

Jeg mener, at der kun er én rigtig måde at behandle dette lovforslag på nu, da det ligger til afgørelse i tinget, og det er at stemme imod, følge sin egen overbevisning.

**Tredje næstformand (Ninn-Hansen):**

I anledning af bemærkningen om overholdelsen af grundloven skal jeg blot sige, at jeg går ud fra som givet, at samtlige medlemmer overholder grundloven, da de skriftligt har forpligtet sig dertil.

(Kort bemærkning).

**Ole Olsen (SF):**

Jeg vil bare lige kort sige, at de rygter, som hr. Thorndahl kolporterer heroppefra, er fremmede for mig. Jeg har ikke hørt dem, og der er, så vidt jeg er orienteret, heller ikke nogen i min gruppe, der har hørt dem.

**Keld Andersen (KF):**

Jeg vil gerne takke hr. Ole Olsen for denne tilkendegivelse og tilbagevisningen af de rygter, vi har hørt her, og tager det som en bekræftelse på, at SF i denne sag vil stemme i overensstemmelse med, hvad man sagde ved første behandling og udtalte i radioudsendelsen Syv plus Syv, nemlig at man vil stemme imod forslaget.

Efter at have hørt hr. Johan Nielsen ved første behandling af dette lovforslag og samtidig have lyttet til den redegørelse, som hr. Johan Nielsen kom med her i dag, så kan jeg kun ærgre mig ekstra over, at ændringsforslaget ved tredje behandling ikke blev vedtaget, idet det gik på, at man ikke skulle straffe simpel uagtsomhed.

For så vidt angår det konservative folkepartis stilling til dette forslag, skal jeg kort henvise til, hvad jeg har sagt ved første og anden behandling.

Jeg er glad for, at vi nu endelig er nået frem til, at folketinget i dag skal træffe en

afgørelse, således at denne branche, der nu har måttet vente længe på folketingets endelige afgørelse af denne sag, kan få at vide, hvad det er, det drejer sig om, og hvordan man står fremover.

Jeg skal med henvisning til de bemærkninger, jeg kom med ved første og anden behandling, indstille dette aldeles urimelige og meningsløse forslag til forkastelse.

**Ellemann-Jensen (V):**

Når nu hr. Keld Andersen selv understreger, hvor vigtigt det er, at der er skabt klarhed om holdningerne til en bådafgift, så skal jeg endnu en gang efterlyse et svar på det spørgsmål, jeg tidligere har stillet til hr. Keld Andersen: hvad var det for en form for bådafgift, det konservative folkeparti havde i tankerne, da man for mindre end et år siden indgik et politisk forlig om, at der skulle indføres en afgift på lystbåde? Da det konservative folkeparti ikke kan gå ind for det foreliggende forslag om en engangsafgift på nye både, så får man jo en mistanke om, at det måske er en løbende afgift, det konservative folkeparti hellere havde set og havde stemt for. Jeg må bede hr. Keld Andersen om at gøre opmærksom på, hvad det var for en afgift, man havde i tankerne, da man indgik det forlig.

(Kort bemærkning).

**Johan Nielsen (S):**

Jeg vil ikke sige om mig selv, som Jeppe sagde: at han var et ejegodt gemyt og en god kristen; jeg er ingen af delene. Men jeg vil alligevel misforstå det, som hr. Keld Andersen sagde før.

(Kort bemærkning).

**Keld Andersen (KF):**

Jeg forstår, at hr. Ellemann-Jensen fortsat er i tvivl om, hvad der var det konservative folkepartis hensigt, da man den 12. april 1978 indgik et forlig om et gebyr på lystfartøjer. For at hr. Ellemann-Jensen ikke fortsat skal være i tvivl, så skal jeg gerne besvare spørgsmålet om, hvad der var det konservative folkepartis hensigt med at indgå det forlig. Hensigten var ganske enkelt ved indførelse af et gebyr og ved at få afskaffet ekstrabeskatningen på forsikringspræmien at forhindre