

[Bakholt]

jeg på de to regeringspartiers vegne gå imod ændringsforslaget.

Thorndahl (FP):

Der er grund til at takke det radikale venstre for dette ændringsforslag. Det er et forslag, der er i fuld overensstemmelse med det helt generelle forslag, som fremskridtspartiet havde til første behandling den 4. november 1977, nemlig forslag til lov om afkriminalisering af simpel uagtsomhed.

Der er i lovforslaget om denne fritidsafgift megen begrundelse for ændringsforslaget, i og med at det er helt åbenbart, at med hensyn til afgiftsberigtigelse efter lovforslagets § 7, stk. 2, hvorefter afgiften skal beregnes på grundlag af det, der i lovforslaget kaldes »sædvanligt standardudstyr«, er der simpelt hen ingen, der ved, hvad der er sædvanligt standardudstyr. Skatteministeriet ved det åbenbart ikke, toldmyndighederne ved det åbenbart heller ikke, producenterne ved det slet ikke, sælgerne ved det overhovedet ikke, og køberne ved det bestemt heller ikke. Hvis ministeren mod forventning skulle vide, hvad der ligger i dette begreb, så må det være rimeligt, at ministeren her i dag fra talerstolen præciserer, hvad der skal lægges i begrebet »sædvanligt standardudstyr«, således at der ikke er nogen tvivl hos købere, sælgere og myndigheder om, hvad der er indeholdt i begrebet.

I øvrigt er det radikale venstres ændringsforslag jo i nøje overensstemmelse med de tilsagn, som den daværende justitsminister og socialdemokratiet gav her i tinget den 4. november 1977.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Kun en kort bemærkning i anledning af det, den socialdemokratiske ordfører sagde, nemlig at det efter hans, og formentlig partiets, opfattelse var forkert at gribe ind isoleret i den enkelte særlovgivning. Det står i skarp modsætning til det, den tidligere, socialdemokratiske justitsminister sagde, for han sagde, at det var forkert at gennemføre et bunkebryllup og afskaffe det med en enkelt lov. Man skulle rette det i de enkelte særlovgivninger.

Keld Andersen (KF):

Jeg skal blot meddele, at det konservative folkeparti kan stemme for det af det radikale venstre stillede ændringsforslag. Bemærkningen om, at loven ikke er let at forstå, deler vi til fulde og stemmer derfor for ændringsforslaget.

Bollmann (CD):

Selv om CD ikke på alle områder er enig med det radikale venstre om dette problem, vil jeg bare sige, at der i det foreliggende tilfælde er al mulig grund til at lempe lovens virkninger. Ikke mindst på baggrund af de svar, vi har fået med hensyn til definitionen af, hvad der er sædvanligt standardudstyr for både, må man forudse, at der kan opstå problemer, hvor folk kommer til at overtræde loven uden at have villet det og uden at have været klar over lovens virkninger. CD vil derfor stemme for ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget af *Bernhard Baunsgaard (RV)* (se foran)

forkastedes, idet 83 stemte for, 94 imod; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

(Som meddelt nedenfor af tredje næstformand skal stemmetallene være: 85 stemte for, 92 imod; 1 medlem stemte hverken for eller imod).

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Johan Nielsen (S):

Jeg kan fra min tid på studenterkursus huske en episode fra Danmarks historie. Det var en godsejer, som havde oprettet et gavebrev, hvor han skænkede Valdemar Atterdag nogle vældige godser, og så stod der nedenunder: »Dette har jeg underskrevet hverken tvunget, tyngt af lænker eller af trussel om fængsel.«

Jeg sagde forleden dag her fra denne høje talerstol, at jeg var meget, meget stærkt i tvivl om, hvordan jeg skulle stemme. Når jeg nu tilkendegiver, at jeg stemmer med ulyst for bådafgiften, så er jeg hverken tvunget