

[Hagen Hagensen]

Det er da muligt, at vi fra vor side er kommet med forslaget som følge af, ikke så meget udsendelsen i TV, som jeg ikke selv så, men det, der blev bragt op i pressen om dette særlige forhold. Lad mig medgive de ordførere, der i øvrigt har talt venligt om forslaget, at vi kunne have talt sammen herom, men tinget var ikke inde på det tidspunkt, og vi fandt, der var grund til hurtigt at behandle disse forhold.

Hvad er det så, vi gerne vil opnå? Vi vil i hvert fald gerne opnå – og det er ejendommeligt, at vi dér kan enes med DKP et langt stykke hen ad vejen – at man skal kunne købe en tilsvarende ejendom, uden at man kommer ud for at skulle svare skat, når éns ejendom eksproprieres. Man skal i overensstemmelse med grundloven have fuld erstatning for det, der bliver taget fra én. Derfor skal jeg ikke komme nærmere ind på hr. Wilhelms tanker om, hvorledes man er kommet et langt stykke foran i betalt skat ved det, der kan ske, men komme ind på den ganske simple kendsgerning, at jeg må mene, at man ikke i et tilfælde som det, der har været mest omtalt i pressen, Surløkkesagen, antagelig kan genkøbe en ejendom, der svarer dertil i henseende til beliggenhed og alt, hvad dertil hører, for de 700.000 kr., der bliver tilbage.

Så kommer vi tilbage til en enkelt ting mere: hvorfor er det så grelt i dette tilfælde? Jo, det er noget af det, vi har tilbage af skavanker ved vurderingen af fast ejendom. Vi vil egentlig kalde det for vestjyske tilstande ved 13. alm. vurdering, hvor det gik galt, de blev ikke vurderet højt nok. Her er vi inde – i hvert fald efter det, jeg ved om sagen – i et tilfælde, hvor 13. alm. vurdering ubetinget er for lav. Derved knalder det så hårdt, når man skal gøre skattebeløbet op, når erstatningen kommer.

Der har i øvrigt været interessante tanker fremme, også om at pristalsregulere de fradrag, der ydes. Det var hr. Bernhard Baunsgaard, der var inde på det.

Lad os håbe på, at vi samlet kan nå frem til en løsning af disse problemer, både for så vidt angår ekspropriationserstatninger og for så vidt angår brandskadeerstatninger. Grænserne for det, vi har nu vedrørende de sidste, er for snævre i øjeblikket. Og for ekspropriationserstatningernes vedkommende finder jeg, at de ikke er i overensstemmelse med

vores forhold til ejendomsretten, som vi ikke kan inddrage uden at betale den fulde erstatning derfor. Efter min opfattelse kan det ikke betinges, at man absolut skal genkøbe noget. Der kan komme alder og meget andet ind. Det må være sådan, at når man tager en persons ejendom, så må man erstatte den fuldt ud, uden at det offentlige skal have skat deraf.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

#### **Meddelelser fra formanden:**

#### **Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget *Erhard Jakobsen* har meddelt mig, at han på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 2. februar samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlem af folketinget *Uwe Jensen (Ribe a.)* (FP) har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende:

#### *Forespørgsel.*

»Hvilke planer har regeringen med skolepaspningsordninger?«

(Forespørgsel nr. XIX).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Udv. om off. arbejder (30/1 79):*

Udtræder: Svend Erik Hovmand  
Nyt medlem: Holm