

[Wilhelm]

de noget dyrere, end hvis man var blevet boende. Og det er klart nok, at man kommer til at sidde noget dyrere, for det skyldes jo, at man ved dette snuptag med ekspropriation, erstatning og genkøb er blevet en halv million kroner rigere, for nu at bruge det misbrugte eksempel fra TV-udsendelsen. Man er nemlig blevet en skat på en halv million kroner, som også hvilede på den gamle ejendom, kvit. Man ejer jo simpelt hen en halv million kroner mere af den nye ejendom end af den fuldstændig tilsvarende gamle. Denne gevinst får man altså ikke helt gratis, og derfor sidder man noget dyrere. Andet er der egentlig ikke i det.

Man kan så indvende, at det jo ikke sker frivilligt, det er påtvunget af ekspropriationen. Havde man kunnet blive siddende, så kunne man vælge at sidde billigt og skyde også denne del af kapitalvindingsskatten længere ud i fremtiden. Det er en korrekt indvending, men det er jo ikke det, forslagsstillerne siger. Det kunne i det højeste begrunde, at der blev stillet forslag om, at det blev muligt at lade kapitalvindingsskatten blive stående i genkøbsejendommen i tilfælde af ekspropriation. Det ville i øvrigt nok være meget vanskeligt at administrere en sådan ordning. Man kan jo ikke tvinge folk til at genkøbe, fordi de bliver eksproprieret, bare for at nævne et vanskeligt vilkår. Men det ville i det mindste være en smule logisk. Og i øvrigt eksisterer muligheden jo allerede nu. Jeg husker ikke bestemt, om det er en 15 års periode, men det er en årrække, man har mulighed for at betale denne kapitalvindingsskat over, hvilket jo næsten svarer til at skubbe den ud, lade den blive stående i den nye ejendom.

Det forslag, man fremsætter her, betyder noget andet. Det betyder nemlig en total forøring af værditilvæksten uden beskatning i tilfælde af ekspropriation. Det betyder med andre ord, at man ved ekspropriation giver den pågældende en helt tilsvarende ejendom, som han blot ejer en halv million kroner mere af, end han ejede af den gamle ejendom.

Jeg forstår godt, at de, der er imod kapitalvindingsskatten, går ind for dette, men ellers er der heller ingen logik i det. Derfor tror jeg i og for sig, at det er et angreb på selve kapitalvindingsskatten, der kommer.

Jeg synes, det er interessant at se den skatteminister, der som sit første job havde til

opgave at komme med denne værdistigningsafgift, som nu venter på fjerde, femte, sjette, syvende måned efterhånden. Det første konkrete, han har vist af holdning til et problem, der har med værdistigningsafgifter at gøre, det er hans meget positive holdning til dette forrygende forslag om, at man skal være totalt afgiftsfri for disse værdistigningsafgifter i tilfælde af ekspropriation. Det er desværre meget på linje med, hvad han tidligere er kommet til at røbe om denne værdistigningsafgift, og jeg tror, vi skal vente et initiativ, der desværre kommer til at ligne den holdning, der er afspejlet her.

Hagen Hagensen (KF):

Vi kommer jo til under en udvalgsbehandling at drøfte disse forhold, så af hensyn til tiden skal jeg prøve på at gøre dette forholdsvist kort.

Jeg skal takke ministeren, fordi han i hvert fald gik med til at ville fremskaffe alt materiale til at bedømme forholdene og finde ud af, om de nugældende regler er rimelige. Der vil jeg godt have lov til at sige, at det finder jeg altså de ikke er, ellers havde vi ikke fremsat vores forslag.

Jeg tror egentlig, at der ude omkring, ikke mindst i landbrugskredse er en virkelig forståelse for, at man ikke bør betale skat i de tilfælde, hvor ens ejendom bliver tvangsovertaget, altså eksproprieret. Det så jeg i hvert fald en gang for en del år siden, da man også drøftede dette problem. Da kom der en skrivelse fra De samvirkende danske Landboforeninger – det var i 1968, og man har den som bilag 2 til den dagældende gennemgang af lovforslaget om særlig indkomstskat, der vedrørte disse ting. Der ville man ikke blot have, at ekspropriationssummer skulle være uden beskatning; man gik videre og pegede på, at de mange tilfælde, hvor der finder en frivillig overdragelse sted, men hvor det offentlige ellers kunne ekspropriere, også burde tages med. Vi ved alle nu, at der er en ordning på disse forhold i loven.

Jeg understreger dette for at vise, at man faktisk allerede dengang stærkt ønskede at få en udvidelse af disse regler. Jeg behøver vel ikke at røbe, at underskriveren deraf er den nuværende skatte- og afgiftsminister. Men vi skal se på disse ting, og vi skal gøre det i udvalget. Jeg tror, der er et virkeligt behov.