

[Karl Møller]

menneskelig belastning, især for ældre landmænd. For yngre landmænd er det ikke overraskende, at der skal investeres efter køb af en ejendom, men for ældre landmænd er problemet næsten uoverskueligt. En gennemført investering kræver større midler, end der frigives ved ekspropriation, og hvis man kun investerer i f. eks. en ny trillebør, så bliver det vist aldrig til mere end ren kornavl på denne gård.

Vi må altså erkende, at der ligger problemer i sagen, og vi vil selvfølgelig helst have den drøftet i forbindelse med den debat om de samfundsskabte værdistigninger, som snart må komme i forbindelse med fremsættelsen af forslaget om værdistigningsafgift.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den særlige indkomstskat er jo i sin tid gennemført af venstre og socialdemokratiet. Jeg advarede dengang som ordfører for den radikale gruppe stærkt imod det lovforslag, som de to partier havde udarbejdet. Jeg sagde, at skatten meget hurtigt ville komme til at virke urimeligt. I dag kan alle jo se, at den er urimelig.

Specielt hvad ekspropriation angår, så gjorde jeg opmærksom på, at det var ingen gennemtænkt ting, at man i en lovgivning, der virker i tid, sådan som den særlige indkomstskat jo gør det, fastholder et fast nedslagsbeløb. Det må naturligvis udvikle sig i takt med kronens værdiforringelse, og jeg foreslog dengang, at det skulle pristalsreguleres. Man kan jo også pege på, at når ingen andre boliger i dette land belastes med en særlig indkomstskat ved salg, så er det urimeligt at lade landbrugets beboelser gøre det.

Det er sådan, at jeg gerne vil være med til at se på dette forhold, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg ikke er tilhænger af, at vi i al almindelighed afskaffer det. Og at afskaffe det på et enkelt område, i ekspropriationssager, vil virke forkert. Men vi kan ikke have, at loven får lov til at virke det ene år efter det andet, uden at man har taget den simple forholdsregel at pristalsregulere det faste beløb.

Hvis vi ville gøre det og tage hensyn til, at boligen i landbruget ikke skal behandles hårdere end parcelhusene i byerne, og man husker på, at vi i ekspropriationssager i øvrigt har princippet tønne land mod tønne land,

så kunne vi komme til en rimelig betragtning af det, for hvis der i ekspropriationsbeløbet indgår en særlig belønning af en eller anden art, hvad der meget vel kan gøre, så må den naturligvis beskattes.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi er enige med forslagsstillerne i intentionerne i beslutningsforslaget, men da vi sammen med andre partier har fremsat et lovforslag om de samme problemer, vil vi selvfølgelig afvente dette forslags skæbne her i tinget.

Alfred Hansen (DR):

Udsendelsen i TV for en måneds tid siden afslørede en ekspropriationssag fra Sønderjylland. Da det blev oplyst, at ekspropriationssummen var 1,2 mill. kr., og at sælgeren skulle betale 500.000 kr. i afgift som kapitalvindingsskat, ja, så viste det sig, at medlemmerne af folketinget bogstaveligt talt var ved at falde over hinanden for at komme først med et forslag gående ud på at råde bod på det forfærdelige eksempel, der var givet fra Sønderjylland.

For os, der har forsøgt at sætte os ind i hele problematikken omkring jordkøb, jord salg, ekspropriation, spekulation osv., er dette eksempel ikke nogen overraskelse. Det viser ganske klart, at politikerne meget ofte ikke kender konsekvenserne af deres handlinger. Vi har ikke stemt for en sådan afgift. Vi synes, det er en dårlig afgift. Det er en dårlig skat. Den væltes over på køberne, når det er sælgers marked. Det er altså en generel holdning til kapitalvindingsskatten. Det er jo ikke sælgeren, man rammer. Når det er sælgers marked, så ved sælgeren, hvad sælgeren vil have, og skal han betale en afgift, ja, så vælter han den naturligvis oveni. Og hvem bliver sorteper i det spil? Det gør køberne.

Det er en generel holdning. Vi vil meget gerne fra retsforbundets side være med til at likvidere kapitalvindingsskatten. Vi vil gerne være med til at afvikle den, men under forudsætning af at vi så får en løbende afgift på al jordbesiddelse.

Problemstillingen her – og det er jo det, forslaget tager sigte på – er, om man separat skal fjerne kapitalvindingsskatten i ekspropriationssager. Man kan da ikke andet end være enig i den betragtning, at det ser under-