

[Jeppe Kristensen]

ges for særlig indkomstskat. Efter den gældende lov beskattes sådanne erstatninger efter det offentlige indgriben efter samme lov som fortjeneste ved frivillig afståelse af fast ejendom. Der gives dog et specielt nedslag på 30.000 kr., som blev indført i 1975-lovændringen. Denne regel, vil jeg gerne understrege, har gjort, at en række mindre ekspropriationssager har kunnet afsluttes uden kapitalvindingsskat og altså været medvirkende til, at man har kunnet komme igennem med de mange nye vejanlæg, som er gennemført gennem de seneste år, uden de helt store problemer.

Problemerne opstår, når det offentlige overtager hele ejendommen eller i stor udstrækning lemlæster hele ejendommen. Beløbene bliver her af en helt anden dimension og kan i sådanne tilfælde virke helt urimelige. I sådanne tilfælde må reglerne være sådan, at personer, der rammes af hensynet til samfundets krav, ikke af den grund stilles dårligere økonomisk og investeringsmæssigt, end hvis man bevarer sin virksomhed og sin bopæl.

Jeg håber, at det lykkes regeringen at finde en løsning på dette problem i forbindelse med overvejelserne, man er inde i om værdistigningsbeskatningen generelt. Vi trænger til en løsning, som kan bære mange år frem, og som giver tryghed hos borgerne generelt, men også hos dem, der rammes, når det offentlige nødvendigvis må gøre indgreb gældende for at tjene almenvellet.

Forslagsstillerne er inde på spørgsmålet om en løsning med tilbagevirkende kraft. Som skatteministeren har nævnt, er det en vanskelig sag at gå ind i, men jeg vil dog henvise til, at man efter lovændringen i 1975 vedtog, at man kunne gå næsten 2 år tilbage. Derfor er, der i hvert fald eksempler på, at man har kunnet udnytte en sådan mulighed, og den håber jeg også kan indarbejdes i det forslag, som kommer.

Karl Nielsen (S):

Vores principielle holdning til de problemer, som er lagt frem i det foreliggende forslag for så vidt angår ekspropriationserstatninger, er, at borgere, som bliver udsat for, at det offentlige kommer og eksproprierer hele eller dele af deres ejendom, ikke må blive dårligere stillet hverken økonomisk eller

driftsmæssigt som følge af denne ekspropriation.

Derudover vil jeg godt sige, at vi ved, at regeringen arbejder med et forslag om en værdistigningsafgift til afløsning af den nuværende kapitalvindingsskat. Vi finder derfor, at man burde afvente dette forslag. I et sådant værdistigningsafgiftsforslag kunne indarbejdes ændringer på ekspropriationsområdet, såfremt der er behov herfor.

Jeg vil gerne slå fast, at vi ikke vil være med til at afskaffe den særlige indkomstskat af disse erstatningssummer, men vi er selvfølgelig klar til under udvalgsarbejdet at se på de problemer, som er rejst for så vidt angår ekspropriation. Derimod finder vi vedrørende erstatningssummer i tilfælde af brand så absolut ingen grund til ændringer.

Dohrmann (FP):

Man kan jo ikke lade være med mange gange at tænke på, hvorfor et flertal her i folketinget ikke for længst har tilsluttet sig fremskridtspartiets forslag om en fuldstændig afskaffelse af kapitalvindingsskatten. Når vi ser, hvilke ulykker den afgift forårsager hver eneste dag rundt om i landet, så spekulerer man somme tider på, om den sammensætning, folketinget har, sådan rent intelligensmæssigt ikke ligger i underkanten af, hvad man finder ude omkring blandt almindelige folk.

Jeg lyttede med stor interesse både til skatteministeren og til venstres ordfører, og jeg må nok sige, at mæge til dobbeltmoral og hykleri skal man lede længe efter. Så sent som i 1975, da venstre og socialdemokratiet indgik det nok så berømte forlig om kapitalvindingsskatten, stillede vi et ændringsforslag gående på nøjagtig det samme, som de konservative nu foreslår, nemlig at ekspropriationserstatninger i det mindste bliver friholdt. Dengang stemte både venstre og socialdemokratiet og hr. Bernhard Baunsgaard – jeg kan se, at han også sidder dernede – imod.

Nu kom den nok så berømte Surløkkesag, og hvem er så de første, der springer op i både radio, fjernsyn og aviser? Det er de folk, der har været med til at stemme vort forslag ned. Det blev indgående drøftet i udvalget, og derfor kan det ikke komme bag på nogen. Vi har gentagne gange fremsat vores forslag om en fuldstændig ophævelse, men vi