

**[Glistrup]**

område, at de konservative har givet os dette arbejdsstof i skatte- og afgiftsudvalget, og jeg skal love de konservative, at vi nok skal gøre brug af forslaget. Tak, fordi det kom!

(Kort bemærkning).

**Ole Olsen (SF):**

Hvis jeg erindrer rigtigt, var det, hr. Glistrup & co. kom i folketinget på, ikke et løfte om at fjerne arveafgifterne, det var et løfte om at få afskaffet eller stærkt nedsat indkomstskatten.

Nu hører jeg altså, at disse 300 mill. kr. ikke skal bruges til at sætte indkomstskatten, men tværtimod arveafgiften ned. Det ligner ikke hr. Glistrup at omgåas letsindigt med tal. Når man kigger på finanslovsforslaget, er det meget små tal, der ofte er taget med. Jeg skal måske til at tage hr. Glistrup op til en ny vurdering.

Det sidste, hr. Glistrup kom med, var, at det var af hensyn til arbejdspladserne. Jeg tror faktisk, at folk på arbejdspladserne bliver meget rørt.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er da rigtigt, som hr. Ole Olsen siger, at vort hovedmål er at afvikle indkomstskatten, men det er et langtidsprojekt, og når man er kommet ud i de ulykker, vi er i i øjeblikket, må man lave nogle nødhjælpslæsnings løsninger ved at lempe arveafgiften undervejs. Det er ud fra den synsvinkel, jeg siger, at dette er slet ikke så tosset et forslag til midlertidigt at klare situationen, indtil vi kan komme til den store operation: væk med indkomstskatten.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg vil gerne gøre den bemærkning til hr. Bakholt, at den daværende skatte- og afgiftsminister rigtigt sagde som svar til mig i sin tid, at han ville sætte en undersøgelse i gang, og jeg forstod det sådan, at det var med henblik på at fremkomme med lovforslag. Det kan også være, han ville overveje at gøre det. Når jeg senere har talt med ham om det, forstod jeg, at der, efter at undersøgelserne var bragt til ende, ville fremkomme et forslag.

Men nu vel, om tilsagnet er givet eller ej eller jeg måske har været lidt for villig til at

tro på, at det kom, gør i realiteten intet til sagen. Kendsgerningen er i hvert fald, at vi ikke har fået det endnu, og derfor har der været grund til at tage spørgsmålet op fra vor side. Det synes da også efter den debat, vi har haft her i dag, som om der er grund til at røre ved en hel del for så vidt angår arveafgifter.

Må jeg sige til hr. Glistrup, at jeg meget gerne i udvalget er med til at drøfte udformningen af bestemmelsen om forsikringskontrakterne. Det kan da godt være, at den ikke er, som den skal være, og navnlig vil jeg sige, at der er grund til at drøfte, om beløbsgrænsen overhovedet er den rette, og også, om dette forhold skal tages ud af arveafgiftsloven og føres andetsteds hen. Det er da en ting, vi kan tage op.

Så er der en ting, som jeg skylder hr. Alfred Hansen at sige. Han mente, at det konservative folkepartis ærinde i denne sag var at friholde de store formuer for afgifter. Manden på 3. sal tænkte man ikke så meget på. Jeg må måske have lov til at sige med praktisk erfaring i skifteforhold gennem mange år, at det er forholdsvis sjældent, der er store boer, men det er meget ofte, der er mindre boer, hvor det at skulle præstere arveafgiften, der skal erlægges i penge, er en hård byrde for den lille mand på 3. sal. Ham er der altså også tænkt på og ikke mindst ham måske, der ikke bor på 3. sal, men hvis forældre har boet i et lille hus, som han gerne vil overtage. Det er disse forhold, der virkelig betyder noget. Det er også langt de fleste boer, der har en forholdsvis beskeden arvemasse.

Og så endelig til hr. Arne Bjerregaard. Jeg skal ikke gå ind i en yderligere drøftelse af forholdene. Hr. Arne Bjerregaard sagde det så lysende klart: man bruger pengene, hvis man ikke sætter dem i noget andet. Ja men det er da klart. Man bruger dem, hvis man ikke sætter dem i noget andet. Nu har vi fået besked om, at de bliver sat i noget, og så er der også grund til at bevare dem, så bruger man dem ikke. Det var det, vi skulle have haft at vide til at begynde med.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**