

[Bernhard Baunsgaard]

ningerne, men når SF er i gang med at overveje, hvad det egentlig er, de mener, tror jeg også, de skulle overveje påstanden om, at grundbeskatning er noget, som ikke for fremtiden må være fradragsberettiget for folk, der ejer deres bolig, og også overveje, hvilke følger det har for lejere. For sagen er jo den, at når man har en høj beskatning og får mange penge ind over grundbeskatningen, falder den skat, som lejerne skal betale under det nuværende system, og det vil den også gøre under jeres. I skal være tilhængere af, at man bevarer grundbeskatningen, og dér er ikke tale om, at det er en straf for lejerne. Det indtryk får man også af at læse jeres bemærkninger. Det er ikke korrekt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave [af Kallesøe (KF) m. fl.].
(Lovforslag nr. L 113. Fremsat 14/12 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Det forslag til lov om ændring af arve- og gaveafgiftsloven, der i dag foreligger til behandling, tager jo sigte på at få nedsat arveafgifterne og gaveafgifterne, fordi de er blevet uforholdsmæssigt store. Herom siger forslagsstillerne, at årsagen er dens progressive karakter og de oppustede værdier.

At skatter og afgifter, der beregnes på grundlag af progressive skalaer, har nogle indbyggede automatiske skærpelser i perioder med stigende prisniveau, skal ikke bestrides. Det har vi bl. a. haft fremme under drøftelserne omkring udskrivningsloven.

I den udformning, foreslagsstillerne har valgt, forekommer det mig nok, at lovforslaget vil føre en hel del videre, end det skal efter fremsættelsestalen, og jeg kan oplyse, at provenutabet ved en gennemførelse stærkt vil nærme sig halvdelen af totalprovenuet.

Det er rigtigt, at regeringen er inde i overvejelser omkring arve- og gaveafgifterne og herunder også udformningen af afgiftsskalaer, men det er endnu for tidligt at sige noget konkret om, hvad resultatet kan blive. I den form, det foreliggende forslag har, må regeringen afvise det.

Bakholt (S):

Den nedsættelse af arveafgiften, som de konservative med dette lovforslag har foreslået, kan vi ikke i socialdemokratiet støtte. For det første har regeringen overvejelser i gang om, hvorvidt der eventuelt skal foretages ændringer på dette område, og dette arbejde vil vi afvente. For det andet er det meget store lettelser, der her foreslås, så store, at vi ikke synes, de er rimelige.

For det tredje skal det provenutab, der opstår, dækkes ind, hvis forslaget skulle vedtages. Det skal altså hentes hjem på en anden måde, og der er i forslaget end ikke en antydning af, hvordan dette skulle ske. Forslagsstillerne siger i bemærkningerne, at de ikke har søgt at beregne eller skønne over provenutabets størrelse, og vi kan derfor gå ud fra, at forslagsstillerne heller ikke har gjort sig nogen tanker om, hvordan provenutabet skal dækkes.

Jeg ved ikke, om de konservative er indstillet på, at det skal ske i form af opkrævning af skatter på andre områder, eller det skal ske i form af besparelser. Det kan vi jo gisne om, men vi må afvise lovforslaget.

Glistrup (FP):

Arveafgiften hun er et gammelt hus, og med alder følger skrøbelighed. Både i arveafgiftslovens indhold, i dens tankegang og dens sprog er der noget, der ikke svarer til nutidens forhold, og det er heller ikke så