

[Arne Bjerregaard]

idet det kan komme op på en langt større forskel. Men vi vil som sagt ikke være med til at ændre forholdene ved at fjerne fradragsreglen, selv om det selvfølgelig med fradragsreglen bliver dobbelt asocialt, det erkender jeg. Men vi vil ikke være med til at fjerne den isoleret, fordi vi ikke vil være med til at fjerne noget, som er asocialt, for at indføre nye asociale ting og sådan set forøge det eksisterende asociale i vores skattelovgivning. Men alle de problemer har jeg været inde på så mange gange før, og den dag SF er enig med os i, at disse problemer må vi have med samtidig, er vi villige til at følge SF i dette forslag.

**Schak Nielsen (DR):**

Jeg skal ikke komme ind på, hvad der er asocialt i denne forbindelse, men når man nu kan fradrage ejendomsskatter – og ejendomsskatter betyder for det meste grundskyld i virkeligheden – får man kun det halve af den fulde grundskyld, lige meget hvor højt man sætter den op i øvrigt.

Ejendomsskatter betyder en offentlig prioritet i ejendommen, også jordejendom, og i det omfang man sætter en offentlig prioritet ind, skyder man, alle andre forhold lige, en privat prioritet ud. Det betyder på længere sigt noget meget positivt, idet en privat prioritering betyder højere renteudgifter, højere husleje og højere omkostninger for dem, der skal bruge ejendommen, mens en offentlig prioritering, alle andre forhold lige, betyder lavere skat.

Det er ingen hemmelighed, at vi principielt ønsker en offentlig prioritet i al jordejendom og i al jordejendomsværdistigning. Dette forslag løser vel ikke så forfærdelig store problemer, men det går da i den retning, vi kunne ønske, og derfor vil vi også støtte forslaget.

**Ole Olsen (SF):**

Det blev fra nogle sider fremhævet, at forslaget ikke ligefrem var krystalklart, og den kritik skal jeg selvfølgelig stikke til mig og tage med hjem.

Det blev specielt fremført fra fremskridtspartiets mand fra Københavns amts meget letsindige 2. kreds, hr. Glistrup, og jeg plejer selvfølgelig at have stor respekt for hr. Glistrup, når det drejer sig om læsning af en

tekst, så det er klart, at vi burde nok have affattet den anderledes. Jeg skal dog lige sige, at jeg synes nu nok, at hvis man havde tætlæst det – det er selvfølgelig kedeligt, man skal gøre det – kunne man nok være kommet frem til den konklusion, at det drejer sig om beboelsesejendomme og ikke erhvervsjendomme. Der står »fradrage ejendomsskatter i den skattepligtige indkomst«. Der er selvfølgelig i forslaget gået ud fra, at allerede inden man kommer frem til den skattepligtige indkomst, er der simpelt hen trukket fra for landbrugets vedkommende f. eks. Men jeg erkender, at det nok kunne skrives mere krystalklart, når så mange medlemmer herfra fremhæver det.

Det forekom mig, at den socialdemokratiske ordfører ikke med nogen stor glæde gik imod forslaget, og det, der er lidt mærkeligt, er vel, at der nok findes et ganske solidt flertal her i tinget for det reelle i forslaget, nemlig at få afskaffet, at ejendomsskatterne kan fradrages i den skattepligtige indkomst. Vi opfatter selv dette som noget, man tilsyneladende nærmest havde glemt, da man afskaffede den regel, at betalte skatter kunne fratrækkes i indkomsten. Der sker med disse ejendomsskatter det, at den enkelte kommune kan fastsætte højden af dem stort set, og det vil sige, at fastsætter man en høj procent, vil man, fordi de kan fradrages i indkomsten, simpelt hen vælte byrderne over på resten af samfundet. Man kan i virkeligheden i den enkelte kommune bestemme, hvor meget man selv skal betale i skat, og hvor meget andre uden for kommunen skal betale i skat.

Vi har ment, det var rimeligt på dette tidspunkt at trække dette specielle punkt frem, for det lader ikke til, at vi lige med det samme kommer frem til at gennemføre en ligestilling mellem ejere og lejere. Dette synes vi godt vi kunne plukke ud af den buket, der skulle til for at gennemføre ligestillingen. Jeg skal da erindre de ord, der er sagt her i dag, og når vi kommer tilbage med det, skal jeg forsøge at sørge for, at det er formuleret på en sådan måde, at det ikke giver anledning til fejllæsninger.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal stadig væk ikke blande mig i dette med, at der ikke er sammenhæng mellem forslaget til folketingsbeslutning og bemærk-