

[Karl Nielsen]

den kommende overenskomstperiode skal holdes på et lavt niveau.

Bl. a. af disse grunde mener vi, at tidspunktet ikke er inde til at ophæve fradragsretten af ejendomsskatter.

#### **Glistrup (FP):**

I parlamentarismens og demokratiets navn anråber jeg socialistisk folkeparti om, næste gang de fremsætter forslag til behandling her i folketingsalen, da at udforme dem på en så klar og udførlig måde, at også fremskridtspartiets medlem fra Københavns amts 2. valgkreds kan forstå, hvad det i grunden er, vi skal behandle, for det vil fremme drøftelserne heroppe.

Selv efter at have læst hele forslaget med alle bemærkningerne igennem 23 gange er det endnu ikke gået op for mig, hvorvidt det går ud på at skærpe ejendomsbeskatningen eller at holde ejendomsbeskatningen nogenlunde på samme niveau, som tilfældet er nu. For hvis man nægter fradragsret for ejendomsskatter, er forholdet selvfølgelig det, at ejendomsskattebyrden bliver større, end når man har ejendomsskatter med fradragsret. Jeg skal ikke nægte, at jeg bestemt ikke mener, at tiden er inde til at skærpe skattetrykket. Vi har jo lige hørt den politiske ordfører for det ene regeringsparti, skatteministerens parti, erklære, at det at skærpe skatter er det samme som uden videre at øge arbejdsløsheden, og det at øge arbejdsløsheden mener jeg ikke kan være den rigtige politik i øjeblikket, og jeg vil bestemt heller ikke mistænke socialistisk folkeparti for at ville virke i retning af at få skærpet arbejdsløsheden.

Ej heller har jeg efter mine gennemlæsninger fundet ud af, hvordan man har tænkt sig at behandle erhvervsjendomme. F. eks. er der, hvad der næppe kan være forbigået socialistisk folkepartis opmærksomhed, noget, der hedder landbrug her i Danmark. Landbrug er noget, der kræver visse jordtilliggender, og jord er altså underkastet ejendomsbeskatning. Er det så således, at der for den landbrugsjord, man har, ikke mere skal være fradragsret for den driftsudgift, der hedder betaling af ejendomsskatter? Er meningen med socialistisk folkepartis forslag den, at den enkelte driftsudgift, som manifesterer sig i form af ejendomsskatter, skal man pludselig ikke mere have fradragsret for? Hvis det

er meningen, at man skal bevare fradragsretten efter § 6 a for den driftsudgift, men kun for andre ejendomme skal beskære fradraget for ejendomsskatter, tør det nok siges, at man laver om på byrdefordelingen, uden at man kan sige, at forslaget giver i hvert tilfælde fremskridtspartiets medlem fra Københavns amts 2. valgkreds tilstrækkelig megen kundskab til, hvad det er for en byrdefordelingsomlægning, man vil foretage.

Så taler socialistisk folkeparti i bemærkningerne en skrækkelig masse om, at man mener, man vil hidføre en eller anden ligestilling mellem noget, der under alle omstændigheder er forskelligt. Det er mig totalt umuligt at forstå, hvordan man i grunden vil nå frem til at få denne ligestilling igennem mellem ejeren, der altså har risiko og gevinst – og der har jo i de sidste mange år været gevinst ved at eje fast ejendom – og lejeren, der ikke ejer fast ejendom, og at man skulle tro, at disse vidt forskellige retlige positioner skulle give anledning til, at man nu pludselig skulle kunne ligestille dem vedrørende den i forhold til hele inflationsudviklingen, forrentningen af egenkapital osv. relativt lille post, der hedder ejendomsskatter.

Altså, summa summarum er resultatet af min gennemarbejdelse af dette forslag blevet en lang, lang række spørgsmålstegn, og så har jeg måske en lidt for indgroet prokuratorseksis, sådan at når der er noget, jeg ikke kan forstå, er jeg ærlig talt ikke ret tilbøjelig til at ville stemme for det. Jeg har sådan en fæl mistanke om, at det vist ikke rigtig er et forslag, som kan indpasses i fremskridtspartiets ideologi, selv om man kunne have forstået forslaget. Men i hvert tilfælde må jeg, så længe jeg ikke forstår det, allerede af den grund stemme nej til det. Jeg tror altså også, at jeg, selv om det skulle lykkes socialistisk folkeparti at forklare mig, hvad der ligger i forslaget, med endnu større sikkerhed ville kunne sige, at det parti, jeg repræsenterer, vil stemme nej til det foreliggende forslag.

#### **Jeppé Kristensen (V):**

Forslagets overskrift giver umiddelbart det indtryk, at det er hele ejendomsskatteområdet, man her ønsker at angribe. Jeg har dog opfattet bemærkningerne til forslaget sådan, at man ikke ønsker at ramme beskatningen af erhvervsjendomme, men vil beskæftige