

[Ministeren for skatter og afgifter]

man finder frem til det. Vi var meget betænkelige, da vi fremsatte forslaget om afgift i forhold til bådenes størrelse, med hensyn til de administrative problemer, det ville give. Det samme er tilfældet, hvis vi skal fastsætte en værdi på hver enkelt båd; det vil også i sig selv være en uhyre vanskelig og kompliceret opgave at gøre. Jeg vil tro, det vil skabe megen utilfredshed hos de bådejere, som skal have deres båd vurderet, fordi der ikke er noget kriterium, ud fra hvilket man kan vurdere en båd.

Det er den erindringsforskydning, jeg gerne vil minde om, og det er det, der var baggrunden for mine bemærkninger før. Jeg har fremsat et forslag, der tog hensyn til bådens størrelse, og det ville man heller ikke dengang gennemføre. Nu foreligger der et forslag om en engangsafgift, så vil man have et forslag, som skal bygge på bådens værdi, og det gør altså, at jeg efterhånden får den opfattelse, at ligegyldigt hvilket forslag der kommer, vil der stadig væk være nogle argumenter imod det. Det var kun den bemærkning, jeg ville gøre; jeg tror ikke, vi kommer nærmere med hensyn til at kunne overbevise hinanden om det ene eller det andet i den sag.

Formanden:

Vi skal vel snart til afstemning.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det kan da godt være, at det ville være godt, om vi stoppede diskussionen, for jeg synes, at skatteministerens bemærkninger heroppefra bliver mere og mere besynderlige. Nu sidst lod ministeren forlyde, at en afgift på bådenes værdi i og for sig var det samme som en afgift på bådenes størrelse. Det turde dog være – undskyld udtrykket – noget slemt sludder. Man ved da, at en gammel båd godt kan være meget stor og næsten værdiløs, og at en ny båd kan have en stor værdi, selv om den ikke er forfærdelig stor. Derfor er det – undskyld udtrykket – noget, der er helt ved siden af kendsgerningerne, når ministeren kommer med sådan noget, og det forklarer måske, hvorfor ministeren spiller ud med så mærkeligt et forslag, som han gør, i stedet for at holde sig til det solide forslag, som han kasserede uden videre, da han trådte til.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg beklager, hvis jeg skulle have gjort mig skyldig i visse erindringsforskydninger. Nu har jeg desværre ikke referatet med af alle disse forhandlinger dengang, men jeg husker da udmærket, at ministeren fremsatte et forslag, hvori der var en 5 meters grænse. Om det var i henhold til en forligsaftale mellem nogle, ved jeg ikke, men jeg ved i alt fald, at der klart og tydeligt blev foreslået en beskatning efter længden.

Endelig må jeg ligesom hr. Bernhard Baunsgaard sige, at når ministeren påstår, bådens størrelse og dens værdi skulle være identiske, turde det nok være rimeligt, om ministeren søgte sig yderligere oplysninger, før han fremsætter forslag om bådafgifter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 68 stemte for, 95 imod.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 70 stemte for, 88 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4, § 2 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af overskriften til afsnit II, § 3, ændringsforslag nr. 6 om indsættelse af en ny paragraf, §§ 4-23, ændringsforslag nr. 7, § 24, således ændret, og §§ 25-28

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8

forkastedes, idet 63 stemte for, 96 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 9

vedtoges med 149 stemmer mod 7; 8 stemte hverken for eller imod.