

[Keld Andersen]

et område, når man pålagde en sådan afgift, for var det ikke dér, var det et andet område, der blev ramt, var jeg inde på det, fordi jeg fik det samme spørgsmål ved første behandling. I den forbindelse vil jeg gerne gøre hr. Ellemann-Jensen opmærksom på, at hvis der er ubalance i et regnskab med hensyn til indtægter og udgifter, fordi udgifterne er størst, behøver dette ikke nødvendigvis at betyde, at man skal tilvejebringe balancen ved at øge indtægterne. Man kunne jo også tilvejebringe balancen ved at sænke udgifterne, altså kort sagt på dansk: ved besparelser, men det hører en anden debat til.

Så bliver jeg spurgt, hvilken afgift det konservative folkeparti egentlig ønsker sig. Det konservative folkeparti ønsker sig i virkeligheden ikke nogen afgift på lystbåde, men vi vedstår os det forlig, som hr. Ellemann-Jensen ganske rigtigt citerede, og som bl. a. også indebar, at afgiften på forsikringspræmien skulle bortfalde. Vi indgik dengang et forlig om et registreringsgebyr. Det står vi ved, men det vil ministeren ikke bruge; forliget er brudt.

(Kort bemærkning).

**Ellemann-Jensen (V):**

Må jeg lige minde hr. Keld Andersen om, at det såmænd ikke er meget mere end en måned siden, han selv var med til at stemme for en finanslov, som indebærer alle de udgifter, vi nu på forskellig vis skal søge dæknings for.

Så vil jeg gerne spørge igen under henvisning til den aftale, det konservative folkeparti indgik i foråret 1978: hvordan skal den lystbådeafgift se ud, som de konservative gerne vil være med til at lave?

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Inden hr. Ellemann-Jensen kommer for højt op i sin revselse af folketingets debat her, vil jeg dog gerne bemærke, at vist er det en korrekt påstand, at afgifter på varer naturligt vil medføre et fald i omsætningen og dermed en forøget arbejdsløshed, men det er jo ikke ligegyldigt, hvad det er for varer, man lægger afgiften på. Her er det lykkedes regeringen at finde en vare, hvor man rammer såvel fremstillingsleddet som omsæt-

ningsleddet; det bør dog også huskes i denne debat.

(Kort bemærkning).

**Keld Andersen (KF):**

Jeg har forstået på folketingets dagsorden, at det punkt, vi diskuterer på nuværende tidspunkt, er et forslag til lov om afgift på lystbåde. Vi har haft finanslovsdebatten, og korte bemærkninger strækker ikke til yderligere at uddybe det konservative folkepartis synspunkter om finansloven over for hr. Ellemann-Jensen. Jeg skal blot bemærke endnu en gang, at det forlig, der blev indgået, i hvert fald ikke indeholdt noget, det konservative folkeparti ønskede, men noget, vi kunne gå med til.

(Kort bemærkning).

**Bollmann (CD):**

Jeg har egentlig ikke i sinde at blande mig i de tidligere forligspartiets debat, men jeg vil godt spørge hr. Ellemann-Jensen, om han har glemt, at forsikringsafgiften på lystbåde også skulle væk; det mener jeg i hvert fald var en forudsætning i forbindelse med den erklæring, vi fik fra statsministeren. Men den har ministeren i dag altså også glemt.

(Kort bemærkning).

**Ellemann-Jensen (V):**

Når hr. Keld Andersen ikke vil fortælle, hvilken lystbådeafgift det konservative folkeparti ønsker, vil hr. Keld Andersen måske fortælle os, hvad det er for en lystbådeafgift, det konservative folkeparti gerne vil gå med til.

**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Jeg har kun en enkelt bemærkning, og det er til hr. Arne Bjerregaard. Det er nok en erindringsforskydning, når der blev sagt, at det forslag, der først blev fremsat, var et forslag om længden på både. Det forslag, der først blev fremsat, indeholdt en engangsafgift ligesom det forslag, der nu ligger på folketingets bord, og derefter kom der et forslag om en afgift, som skulle stå i forhold til bådenes størrelse. Det kan i og for sig sammenlignes med et forslag om en afgift i forhold til bådenes værdi, der er kun forskel på, hvordan