

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

le det betyde en voldsom forøgelse af statens indtægter. Jeg ved ikke, om der ligger noget principielt i det, om man bl. a. fra konservativ side har den opfattelse, at der her skal laves en nydannelse i vores afgiftssystem, eller om det er noget specielt, netop i forbindelse med forslaget om denne bådafgift.

Ændringsforslaget om, at man skulle udskyde lovens ikrafttræden til 1. oktober 1979, tror jeg i hvert fald de fleste af bådebyggerne ville bede sig fritaget for. Det ville ganske givet skabe store vanskeligheder og store forstyrrelser i tilrettelæggelsen af arbejdet fremover.

Det kan ikke være anderledes, end at jeg må undre mig en lille smule over den holdning, som en række partier her i folketinget indtager til nærværende forslag.

Der kan måske være grund til at gøre opmærksom på, at vi i forvejen har afgifter på en række, jeg kunne godt kalde det fritidssystemer i så henseende, og det har man altså ikke vendt sig imod. Men her er en fritidssyssel, hvor der er tale om investeringer på flere hundrede tusinde kroner i mange tilfælde og i hvert fald i langt de fleste tilfælde investeringer på langt over 100.000 kr. Denne fritidssyssel vil man ene af mange andre holde uden for nogen afgift. Det kan nok forundre en lille smule, at der skulle være en så massiv modstand imod den tanke, der ligger i dette forslag.

Jeg ved ikke, om det er rigtigt, men jeg har i hvert fald set den tanke fremført, at hvis man nu kunne stemme det forslag ned, kunne man give regeringen et nederlag. Jeg håber ikke, det er rigtigt, jeg håber ikke, det er det, der er baggrunden for den afstemning, som skal finde sted på fredag. Jeg betragter ikke en forkastelse af forslaget som noget nederlag. Jeg konstaterer, at der i folketinget stadig væk ikke er tilslutning til det næsten til enhver tid foreliggende lovforslag om en afgift på både. Jeg vil gerne uddybe, hvorfor jeg har den opfattelse.

Jeg har en vis fortid netop med hensyn til både. Jeg fremsatte i 1974 et forslag om en engangsafgift, altså noget lignende dette. Det kom til behandling i skatte- og afgiftsudvalget, hvor et stort flertal bad mig om at fremsætte et forslag om en løbende afgift. Jeg fremsatte et forslag om en løbende afgift, men heller ikke det forslag ville man tage, da det kom til behandling i folketinget. Nu har

vi igen fremsat et forslag om en engangsafgift, og heller ikke det forslag kan man bruge.

Jeg har en opfattelse af, at det vil blive vældig svært i dette folketing at fremsætte et forslag, det netop på fremsættelsestidspunktet vil passe et flertal at gennemføre. Netop med denne baggrund er det ikke ud fra en stædig holdning over for, om dette forslag skal til anden og tredje behandling, men ud fra en opfattelse af, at folketinget nu må have lejlighed til at tage stilling og stemme for eller imod, om man vil gennemføre et sådant forslag om en begrænset – og jeg vil gerne sige en meget begrænset – beskatning af disse sejlbåde, der her er tale om.

Man kunne måske endda gå et skridt videre og spørge – jeg kan i hvert fald ikke sådan i stille stunder lade være med for mig selv at overveje det – om ikke den holdning, der gennem de forskellige faser har været taget til spørgsmålet om en afgift på lystbåde, mere er et nederlag for folkestyret end et nederlag for den regering, der har fremsat forslaget.

**Keld Andersen (KF):**

Jeg mærkede mig ministerens kommentarer til ordførertalerne, hvor ministeren konstaterede, at alle partier i dette ting var gået imod forslaget med undtagelse af de to regeringspartier. Det er ikke rigtigt, hr. minister, for jeg har også mærket mig, at vi savner en tilkendegivelse ved denne anden behandling fra socialistisk folkeparti af, hvorledes partiet stiller sig til denne sag nu ved anden behandling. Jeg går ud fra, at det skyldes, at partiet ved første behandling tilkendegav, at man ikke var tilhænger af denne afgift, og i øvrigt i en radioudsendelse, der hedder »Syv plus syv«, ved sin gruppeformand har taget afstand fra afgiften. Jeg tillader mig at gå ud fra, at det fortsat er gældende, men kunne i og for sig godt ønske mig en tilkendegivelse heraf fra folketingets talerstol.

Når ministeren endnu en gang betvivler de negative virkninger af forslaget, vil jeg gerne henvise til de tal, som jeg fremdrog ved første behandling. Jeg kan gøre det med den yderligere bemærkning, at ministeren jo tilsyneladende i sit forslag accepterer den påstand, at det har negative virkninger, idet ministeren ikke regner med sine 11,11 pct. af