

[Bernhard Baunsgaard]

blive gennemført, kommer den radikale folketingsgruppe med et ændringsforslag ved tredjebehandlingen, der går ud på at afkriminalisere uforsætlige overtrædelser af denne lov. Jeg minder om, at den tidligere regering var indstillet på ved særlovgivningen at afkriminalisere uforsætlige overtrædelser, og at den nuværende regering ikke agter at holde den tidligere regerings tilsagn.

Blandt de mange henvendelser, vi har fået, er der en henvendelse fra bådforhandlere, der peger på, at skal man endelig have en afgift på dette område, så vil det være rimeligt at tage en løbende afgift. En sådan løbende afgift ville aldrig have de ubodelige skadevirkninger, som en registreringsafgift på 11,11 pct. vil have. Grunden til, at dette lovforslag er dårligt, kommer man også ind på. Man siger, som jeg bemærkede ved førstebehandling, at afgiften alene kommer til at gælde nykøb. Det er en foræring til de etablerede bådejere på ca. 10-11 pct. af en båds værdi.

Desuden peger man på, at lovforslaget er uforståeligt. Jeg pegede på dengang, at man snart taler om nykøb og snart taler om, at også gamle både skal betale afgiften, nemlig ved import fra f. eks. Sverige. Man kunne i det mindste gøre sig den ulejlighed at skrive loven i et så klart sprog, at det var umiddelbart forståeligt, hvad det var man mente. Endelig er der, som det anføres i denne henvendelse fra bådforhandlerne, tale om helt urimelige straffebestemmelser, idet man principielt kriminaliserer også helt utilsigtede overtrædelser af en lov, der er uforståelig.

Disse regler tilsammen gør, at jeg endnu en gang vil anbefale de to regeringspartier – eller tre skulle man måske sige – endnu en gang at overveje, hvad det er, man byder befolkningen gennem dette lovforslag. Vi bør ikke tillade, at et så ringe udarbejdet lovforslag kommer igennem folketinget. Forhåbentligt gør det det heller ikke. En sikker følge vil der komme af dette lovforslag, som netop i denne tid er helt uforståeligt: en nedgang i omsætningen og en nedgang i beskæftigelsen. Dette kan dog ikke være den nuværende regerings alvorlige mening.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg finder ingen grund til at forlænge debatten ret meget om dette spørgsmål. Jeg har

sagt min og mit partis uforgribelige mening om dette lovforslag ved første behandling og har sagt til regeringen, at vi er ikke imod, at der eventuelt lægges en afgift på visse lystbåde, det, vi er imod, er den måde, hvorpå man prøver at lægge denne afgift, fordi den vil være til skade for mange og til gavn for ingen.

Vores stilling til ændringsforslagene – og det er det, vi sådan set skulle behandle her og nu – er udelukkende dikteret af disse synspunkter, af at vi er imod lovforslaget, som det er udformet. Derfor vil vi stemme for enhver ændring af dette lovforslag, der mindsker lovens skadelige virkninger. Det medfører, at de ændringsforslag, som er fremsat, kan vi stemme for alle sammen. Dog stemmer vi selvfølgelig ikke for ændringsforslag nr. 9, hvis det er sådan, at ændringsforslag nr. 8, hvad vi håber, bliver vedtaget. Så falder ændringsforslag nr. 9 jo væk.

Uanset om alle ændringsforslag vedtages – og vi er med til at vedtage disse ændringsforslag – vil vi selvfølgelig stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Ib Christensen (DR):

Regeringens stædighed viser sig endnu en gang i det forslag, der ligger på folketingets bord nu. Det var den samme stædighed, vi oplevede ved 20 1/4 pct. momsens, en stædighed, der er omvendt proportional med regeringens evne til at handle og forhandle. Skal man give en kompliment til regeringen, må det være, at den dog har ræsonneret, at dette ikke er et kabinetsspørgsmål. Kunne det danne skole, så kunne vi få en mere afslappet, saglig forhandling i folketinget, også i væsentligere spørgsmål.

Desværre må man ellers sige, at argumenterne – som jeg synes er blevet fremført med stor saglighed og dygtighed, navnlig fra bådbranchens side, men også fra sejlsportsfolkerne – ikke har gjort det helt store indtryk på regeringspartierne. Det gælder de administrative problemer, som klart blev blotlagt, og hvor der ikke var noget svar at hente omkring beregning af denne afgift hverken fra myndighederne eller fra branchen. Og det gælder de beskæftigelsesmæssige problemer, som sandsynligvis vil følge, dersom lovforslaget ulykkeligvis skulle gå hen og blive vedtaget på fredag.