

[Bollmann]

det gør ikke urimeligheden mindre over for de både, der fortsat er omfattet af loven.

Vi skal naturligvis ikke modsætte os de ændringsforslag, der mildner lovens virkning, hvis regeringen ved et eller andet uheld får flertal for en gennemførelse på fredag. Det gælder også de af fremskridtspartiet m. fl. fremsatte ændringsforslag, som også sigter på en lempelse af forslaget virkninger. Men jeg skal på CDs vegne dybt beklage, at regeringen på denne måde spekulerer i tekniske uheld og lader gennemførelsen af en lov med så mange uheldige virkninger bero på tilfældigheder.

Spørgsmålet om standardpriser har vi jo ikke fået afklaret under udvalgsbehandlingen. Ministeren siger først i et svar, at det er muligt at bruge en sådan ordning, fordi man har gode erfaringer fra bilbranchen, men bagefter siges det i et andet svar, at man naturligvis ikke kan bruge disse regler for bådene, fordi de er uanvendelige her. Det sidste vil jeg meget gerne give ministeren ret i, men det er efter min opfattelse en meget klart inkonsekvent holdning, der kun dækker over, at man udmærket er klar over, hvor mange problemer der egentlig vil opstå.

Jeg lagde mærke til hr. Ellemann-Jensens udtalelser her for et øjeblik siden, og de får mig egentlig til at spørge, om han virkelig tror, at idrætten nu slipper for afgift, ved at man fremsætter disse ændringsforslag. Hvis det er tilfældet, må man efter min opfattelse kunne sætte et ret så stort spørgsmålstegn ved hr. Ellemann-Jensens kendskab til idræt.

Må jeg slutte med at sige, at selv om vi altså støtter de ændringsforslag, der er fremsat, og som alle sammen mildner virkningerne af lovforslaget, vil vi naturligvis stemme imod lovforslaget på fredag ved den endelige afstemning.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg ved egentlig ikke, hvad formålet med dette lovforslag er – eller den stædige fastholden efter den betænkning, der er afgivet. Så vidt vi kan se, vil provenuet – nu er det jo ikke engang 30 mill. kr., det drejer sig om, nu er det et mindre beløb – blive ædt op af administration og arbejdsløshed. Spørgsmålet er da, om formålet i og for sig er at beskatte disse både.

Det er ikke rigtigt, at kapsejlsbåde ikke rammes af denne afgift. Det er rigtigt, at joller måske kan knibe sig ned under de 15.000 kr., men kølbåde kan ikke, og der bruges jo mange kølbåde i kapsejlsbåde, bl.a. i de olympiske klasser.

Det har i debatten været nævnt, at der kan være personer, som har unddraget sig beskatning, og som investerer i store, dyre lystyachter. Jeg vil ikke bestride, at noget sådant kan forekomme, men det er da ikke den rigtige måde at gribe det an på at straffe alle de andre. Så skulle man faktisk sætte ind på det område og se at komme det skattesnyderi til livs, som måske kan blive investeret i nogle dyre motoryachter.

Når ministeren nu forhåbentlig får sit forslag forkastet, kan han måske med fordel kigge på, at der godt kan finde en vis sammenblanding sted af erhvervsmæssige salgsinteresser og fritidssejls. Det er de bekendte afskrivningsregler, som også kan misbruges på det område. Jeg vil opfordre ministeren til at kigge på dette – så ville han også undlade at straffe alle de andre, som ikke foretager et sådant misbrug.

Om de stillede ændringsforslag må jeg sige, at vi går ind for regeringens ændringsforslag nr. 2, 4, 5 og 6, fordi det dels er en forhøjelse af beløbet og dels en fritagelse, og at vi endvidere vil stemme for mindretallets ændringsforslag nr. 3.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale, at man fastholder det resultat, der blev opnået i forbindelse med afgivelse af betænkningen. Jeg kan ikke forestille mig, at det skulle gå på anden måde, end at lovforslaget vil blive forkastet. Så mange tror jeg ikke vil løbe en risiko for ikke at være til stede i salen på fredag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

På den radikale gruppes vegne skal jeg anbefale, at man stemmer imod dette lovforslag og stemmer det ned ved tredje behandling.

Den radikale gruppe skal nok støtte de ændringsforslag, der mildner, hvis det skulle gå så ulykkeligt, at dette lovforslag ved et tilfælde bliver vedtaget med et flertal af de afgivne stemmer; og hvis det ikke allerede ved denne andenbehandling fremgår klart, at lovforslaget ikke har nogen chance for at