

[Ellemann-Jensen]

for gennemførelsen af bådafgiften i den form, den herefter har fået.

De ændringsforslag, der er stillet af øvrige partier, kan venstre ikke gå ind for.

Keld Andersen (KF):

Om dette lovforslag som helhed vil jeg gerne sige, at det uanset ændringer af beløbsgrænsen eller andre mere eller mindre ubetydelige ting forekommer mig at være et helt og aldeles urimeligt forslag, der ikke tjener noget som helst fornuftigt formål. Jeg savner fortsat argumenter fra de to regeringspartier, som blot antyder den ringeste berettigelse af, at man i sin umættelige jagt på at finde nye afgiftsobjekter udpeger en enkelt branche og en enkelt befolkningsgruppe til at skulle bære denne ekstra afgift. Tilmed er man i forvejen ramt af ekstrabeskatningen på forsikringspræmien.

Ligeledes forekommer det mig at være komplet uforståeligt, at man yderligere vil beskatte en så god og sund fritidsbeskæftigelse, som der her er tale om, tilmed ved at fremkomme med et lovforslag, der i sin udformning er komplet uanvendeligt til det tilsigtede formål.

Jeg kaldte under førstebehandlingen af lovforslaget denne afgift for en misundelsesafgift, hvilket jeg gerne vil gentage her ved anden behandling.

At lovforslaget i realiteten ikke vil indbringe staten en eneste krone netto i provenu og tilmed forøge arbejdsløsheden med omkring 600 personer, påviste jeg allerede med klare tal under førstebehandlingen, og jeg skal derfor blot for god ordens skyld nævne, at der ikke siden er fremkommet materiale, som modbeviser dette.

Jeg har med glæde noteret mig skatte- og afgiftsministerens udtalelse om, at der ikke fra hans parti eller fra hans side vil fremkomme et nyt forslag, når folketinget i overmorgen har afvist dette urimelige forslag.

Ligeledes har jeg noteret mig, at SV-regeringen har valgt ikke at gøre denne sag til et kabinetsspørgsmål – det kan den nok trods alt heller ikke bære. Det betyder nemlig, at det flertal af medlemmer her i salen, som vil stemme nej ved tredjebehandlingen på fredag, formentlig og forhåbentlig også kan tælle de medlemmer af de to regeringspartier, som har givet udtryk for, at de for-

ståeligt nok ikke er særlig begejstrede for dette misfoster af et lovforslag.

Jeg håber derfor ikke, at folkestyret endnu en gang skal lide det nederlag at se folketingsmedlemmer, når de skal stemme imod regeringens forslag, pludselig blive syge – hvad enten det så er som følge af mavebesvær, som der er bebudet, eller søsyge – og forlade salen i det afgørende øjeblik.

Jeg håber med disse bemærkninger at have gjort det klart, at det konservative folkeparti vil stemme imod lovforslaget. De stillede ændringsforslag vil det konservative folkeparti stemme for alle 10. Jeg har sagt, at dette betyder noget i retning af 600 arbejdsløse. Vi stemmer for ændringsforslagene, for så betyder det måske kun 598 arbejdsløse, og vi vil gerne hjælpe på arbejdsløsheden. Vi stemmer for ændringsforslagene, fordi det er et bedøvende middel for patienten, der står til en operation, men jeg skal allerede på nuværende tidspunkt bebude, at vi på fredag vil stemme imod, at patienten, nemlig bådbranchen, bliver opereret, som man har planer om.

Til slut vil jeg gerne sige, at jeg er ked af, at vi skal træffe afgørelse i denne sag uden at have hørt en røst fra den minister, hvis område fritid og sport hører under. Tilmed er vi jo i den situation, at vi heller ikke på fredag har mulighed for at se stemmeafgivningen, da ministeren ikke er medlem af tinget. Men jeg håber da, at vi i de kommende 48 timer inden tredjebehandlingen kan nå at høre en røst fra den minister, der varetager fritids- og sportsinteresser i SV-regeringen.

Bollmann (CD):

Må jeg på CDs vegne først sige, at det egentlig forbavser mig, at regeringen ikke har taget bestik af partiernes negative holdning til forslaget, som den nu klart er kommet til udtryk. Ministeren burde simpelt hen trække forslaget tilbage.

Det er under udvalgsarbejdet blevet endnu mere klart, hvilke uheldige virkninger forslaget vil medføre. De af regeringen fremsatte ændringsforslag retter jo ikke meget op på disse problemer. Selvfølgelig er det en lempelse med en grænse på 15.000 kr. i stedet for 10.000 kr., og det er da også prisværdigt, at man vil fritage visse klubbåde m.v. Men