

[Undervisningsministeren]

relse var også på daværende tidspunkt fremme, og det blev nævnt af min forgænger ved førstebehandlingen af dette lovforslag. Det vil sige, at den baggrund, undervisningsministeriet, min forgænger og jeg har haft at arbejde på, har været en ganske klar forudsætning for denne lovgivning, fastsat af folketingets retsudvalg, og hverken min forgænger eller jeg har fundet, at det tilkom os at gå imod forudsætninger og betingelser, der var opstillet fra folketingets side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af:

Forslag til lov om afgift af fritidsbåde og bådmotorer.

(Lovforslag nr. L 121. Fremsat 10/1 79. Første behandling 16/1 79. Betænkning 26/1 79).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Bakholt (S):**

Det forslag om en bådafgift, som vi har til behandling nu, har været genstand for det, vi kan kalde hurtig udvalgsbehandling. Men til

trods for denne hurtige udvalgsbehandling er forslaget blevet forbedret med de ændringsforslag, der er stillet af skatte- og afgiftsministeren, og som er tiltrådt af udvalget.

Det er for det første en forbedring, fordi ændringsforslagene omfatter en fritagelse af kaproningsbåde for afgiften.

For det andet er det en forbedring, når et af ændringsforslagene går ud på, at grænsen for afgiftspligten hæves fra de 10.000 kr. efter lovforslaget til 15.000 kr. Derved fritages de typiske sejljoller, som benyttes i ungdomsarbejdet. Det kan altid diskuteres, hvor en sådan grænse skal ligge, men jeg har den opfattelse, at 15.000 kr.s grænse er rimelig. Det betyder også, at der er taget et vist socialt hensyn ved at friholde de billigste både.

Endelig vil jeg fremhæve, at ved ændringsforslag nr. 6, som giver skatte- og afgiftsministeren bemyndigelse til at fastsætte regler, som fritager klubejede fritidsbåde for afgiften, hvad enten de nu er tilsluttet et af specialforbundene under Dansk Idræts-Forbund, eller det drejer sig om foreninger, der anvender fritidsbåde i deres ungdomsarbejde. Der er derved taget hensyn til idrætsklubberne – et hensyn, der både er sagligt og fornuftigt.

Med disse ændringsforslag skulle nogle af de partier, som ellers har været skeptisk indstillet over for lovforslaget, være særdeles beroligede og kunne stemme ikke bare for ændringsforslagene, men også for lovforslaget ved tredje behandling.

Jeg skal anbefale de ændringsforslag, der er stillet af skatte- og afgiftsministeren. Vi stemmer imod de ændringsforslag, der i øvrigt er stillet.

Thorndahl (FP):

Så er vi nået til anden runde af opgøret om at indføre afgifter på fritids- og sportsaktiviteter. Ved førstebehandlingen argumenterede først og fremmest regeringspartierne politiske orakel, hr. Ellemann-Jensen, for bådafgiften ud fra rent skattemæssige betragtninger. Fik man ikke hentet de 30 mill. kr. op af lommerne af fritidssejlerne, ja, så var regeringen pisket til at hente pengene andre steder. Sådan var det bare. Nu er det i sig selv fantastisk, at vi skal behandle et særskilt skatteforslag på et helt nyt område med et forventet bruttoprovenu på 30 mill. kr., 30 mill. kr.! Med den nøjagtighed, vi opererer