

[Kjærulff-Schmidt]

Ved gennemførelsen af ændringerne i retsplejeloven i juni 1978 var der imellem socialdemokratiet og fremskridtpartiet enighed om, at et af de vigtige formål med lovændringerne var en væsentlig styrkelse af forsvarets stilling i forhold til anklagemyndigheden.

Det harmonerer ikke hermed, at bagmandspolitiet efter afslutningen af en straffesag mod en jysk hotelejer har iværksat sanktioner over for en statsautoriseret revisor, der af tiltaltes forsvarer har været engageret til at udarbejde en revisionsberetning under straffesagen. Efter de foreliggende oplysninger har bagmandspolitiet dels nægtet at betale for revisorens arbejde, dels sigtet ham for overtrædelse af straffeloven på grund af rapportens indhold, ligesom man har anholdt og fængslet revisoren og foretaget ransagning på hans kontor. Endvidere har bagmandspolitiet nægtet at udlevere materiale, der er beslaglagt under ransagningen.

Der er ikke tvivl om, at bagmandspolitiet ved gennemførelse af sådanne aktioner vil kunne formå at skabe en sådan skræk og rædsel omkring sig, at ingen kvalificerede revisorer tør påtage sig opgaven under en straffesag at tale anklagemyndigheden midt imod. Herved vil bagmandspolitiet kunne opnå, at det alene er anklagemyndigheden, der under komplicerede straffesager har den fornødne ekspertise til rådighed.

En sådan udvikling vil være stik imod det, der var den erklærede hensigt ved retsplejereformen af 1978, og den vil være yderst farlig for varetagelsen af en rimelig strafferetspleje ved vore domstole.

Det er derfor meget nødvendigt, at justitsministeren med sit svar sætter tingene klart på plads.

Besvarelse (24/1 79):

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Justitsministeriet kan oplyse, at den i spørgsmålet omtalte revisor i 1977 afgav en revisionsberetning, der blev fremlagt af forsvareren under en straffesag mod en person, som var tiltalt for og blev domfældt for bl. a. bedrageri i betydeligt omfang. Revisionsberetningens indhold var af en sådan karakter, at politiet efter straffesagens afslutning i 1977 indledte en efterforskning for at få konstateret, om der var grundlag for at rejse tiltale mod den pågældende revisor for strafbart

forhold. Som led i denne efterforskning fandt der i 1978 efter forudgående retskendelse en ransagning sted på revisorens kontor, og den pågældende blev i forbindelse hermed tilbageholdt af politiet. Revisoren blev imidlertid ikke – som anført i spørgsmålet – varetægtsfængslet, men derimod løsladt af politiet efter endt afhøring. Det er fra anklagemyndighedens side oplyst, at overvejelserne omkring eventuel tiltalerejsning mod den pågældende revisor må forventes at være tilendebragt i løbet af kort tid.

Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet har i øvrigt som sin generelle opfattelse givet udtryk for, at man fra statsadvokatens side naturligvis ikke vil hindre forsvarerne i på egen hånd at lade udarbejde revisionserklæringer i sager mod tiltalte for økonomisk kriminalitet. Det kan kun være i anklagemyndighedens interesse, at sagerne bliver belyst så grundigt som muligt. Sådanne erklæringer – der kan indgå som et led i domstolenes behandling af sagerne – må være udarbejdet efter herom gældende regler, og hvis der i forbindelse med bearbejdelsen af sådanne erklæringer opstår begrundet mistanke om strafbart forhold, vil der blive indledt undersøgelser herom.

Justitsministeriet skal om den konkrete sag anføre, at man af principielle grunde ikke kan udtale sig om politiets og anklagemyndighedens behandling heraf. Efter retsplejelovens organisatoriske opbygning af anklagemyndigheden er det i første række rigsadvokaten, som må tage stilling hertil.

Justitsministeriet kan i øvrigt henholde sig til statsadvokatens generelle oplysninger om forsvareres adgang til indhentelse af selvstændige revisionserklæringer i sagerne.

Til indenrigsministeren (17/1 79) af:

Arne Bjerregaard (KrF):

»Finder ministeren anledning til at skærpe reglerne for den lægelige undersøgelse af bokserne, før de går i ringen, efter at Retsmedicinsk Institut i Odense har foretaget en obduktion af bokser Jacob Sejersens og fundet, at dødsårsagen ikke skyldes nogen hjernesygdom, men udelukkende er forårsaget af de slag, han fik i bokseringen, og finder ministeren det nødvendigt at foretage yderligere skridt i retning af at beskytte bokserne mod alvorlige skader?«