

[Landbrugsministeren]

ikke umiddelbart svare på de forskellige spørgsmål. Jeg kan sige, at der er udsendt en cirkulæresamling om landbrugsloven, ligesom vi fra landbrugsministeriet har udsendt en brochure om, hvorledes landbrugslovens virkninger er.

Jeg kan sige generelt, at der er 3 krav, der skal være opfyldt, for at man kan købe en landbrugsejendom. Man skal have bopæl på ejendommen, man skal have det som hovederhverv, og man skal have den rette uddannelse. Der er visse definitioner af, hvilke uddannelseskrav der skal opfyldes. Der står også, hvordan man skal fortolke hovederhvervskravet. Der går man ud fra moderniseringslovens bestemmelser om, at man skal tjene halvdelen af, hvad forudsætningen er for at opnå moderniseringstilskud efter moderniseringsloven.

Hvis der er flere, der køber, så ser man på sagen i hvert enkelt tilfælde. Hvis det viser sig, at ejendommen ikke er bæredygtig, og at man ikke kan opfylde betingelserne, så kan man altså tvinges til at afhænde den jord, som man har fået, og så kan man bo i bygningerne, det vil sige, at ejendommen skal udstykes til bunds, som det hedder. Men jeg tror, det er bedre at tage nogle konkrete tilfælde. Man har altså i cirkulærer forsøgt at tage højde for de undtagelsestilfælde, der kan komme.

Karl Møller (DKP):

Jeg siger tak for det meget kontante svar i sagen om Schackenborg gods. Så regner jeg med i hvert fald for denne gang, at vores fortsatte onsdagsføljeton om Schackenborg gods skulle være nogenlunde afsluttet.

I forbindelse med det andet spørgsmål ligger det altså klart, at sagen om Svanholm gods ligger hos statens jordlovsudvalg.

Hvad den anden sag fra Humlebæk i Nordsjælland angår, så vil jeg godt spørge, om det er efter indstilling fra statens jordlovsudvalg, at man dér har givet tilladelse til, at 25 familier kan drive landbrug på 5,7 ha jord.

Landbrugsministeren (Koføed):

Også jeg takker, hvis føljetonen hermed er afsluttet.

Så skal jeg sige, at så vidt jeg husker, er sagen fra Humlebæk afgjort ved dispensation i landbrugsministeriet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

13) Til *socialministeren* af:

Tove Jørgensen (DKP):

»Vil ministeren sikre, eventuelt gennem en ændring af loven, at der kan ydes tilskud til kur for allergipatienter, selv om deres behandling består i vitamin- eller mineralkur og lidelsen ikke betragtes som varig, men periodisk tilbagevendende?«

(Spm. nr. 534).

Skriftlig begrundelse.

Hensigten med spørgsmålet er ikke at gøre enhver form for naturkure tilskudsberettiget, men udelukkende at sikre, at en nødvendig kur, der foretages efter lægelig indikation, kan blive berettiget til tilskud, også når det drejer sig om tilskud til vitaminer eller mineraler af et vist omfang.

Der henvises til en konkret sag vedrørende en 15-årig dreng, der er stærkt plaget af astmaeksem, såfremt han ikke får tilført et betragteligt antal mineraler. Udgifterne hertil, ca. 3.000 kr. pr. år, er en belastning for familien, der har taget banklån for at klare omkostningerne i tiltro til, at pengene senere ville blive bevilget af bistandskontoret. Mineralkuren er lægeordineret og har vist gode resultater. Drengen er eksemfri, når kuren holdes, men eksemmet vender tilbage, når mineralindtagningen ophører. Ud over problemerne med lidelsen er drengen tynget af de økonomiske problemer, han påfører familien.

Bistandskontoret har afvist ansøgningen om hjælp under henvisning til, at udgiften vedrører ikke-tilskudsberettiget medicin, samt at lidelsen ikke kan betragtes som varig.

Samtidig har bistandskontoret dog søgt at hjælpe familien gennem en ansøgning til et privat fond for at få dækket udgiften til kuren. Dette må i længden betragtes som en uholdbar løsning. De mange og voksende allergiproblemer taget i betragtning må det anses for hensigtsmæssigt, at lovgivningen giver mulighed for tilskud til en effektiv kur, der ikke er dyrere end mange medicinske behandlinger, men i dette tilfælde mere ef-