

Karl Møller (DKP):

Jeg siger tak til landbrugsministeren for dette svar. Når jeg har stillet spørgsmålet, så er det for allerede nu ved starten af den nye landbrugslov at få en eller anden fortolkning fra landbrugsministerens side, som kan sikre en ensartet praksis fremover, når man skal give tilladelse til at købe landbrugsjord og til at drive landbrug. Jeg synes, at den praksis, der har været anvendt hidtil og rent faktisk også i den måned, hvor landbrugsloven allerede har fungeret, har været en lille smule afvigende fra de ensartede regler, vi gerne skulle finde frem til.

Jeg tænker her på, at man for nylig har kunnet læse i avisen, at et husmandsbrug, »Bakken« ved Humlebæk, som mig bekendt er på 5,7 ha, er blevet købt af 25 familier, som altså skulle kunne ernære sig ved landbrug. Denne ejendom er vurderet til 1,5 mill. kr. Selve jorden er vurderet til 224.000 kr., stuehuset til 310.000 kr., og det vil altså sige, at driftsbygningerne og den slags ting må være vurderet til en lille million kroner. Det syntes vi var lidt mærkeligt, og vi har taget kontakt med kommunekontoret i Fredensborg-Humlebæk, som sagde, at der måtte være et eller andet usædvanligt i forbindelse med denne vurdering. Men samtidig har vi jo kunnet se, at f. eks. Svanholm godset ikke har kunnet få lov til at fortsætte. Det er et gods på 421 ha. Det synes vi egentlig ikke tyder på særlig stærk konsekvens.

Derudover vil jeg godt tage min gamle kæphest frem, nemlig Schackenborg gods, og sige, at her handler det jo altså om, at en enkelt person har fået lov til at købe et gods med 5 tilhørende ejendomme, selv om landbrugsloven faktisk siden 1949 har sagt, at det ikke er muligt at erhverve mere end 2 ejendomme, og at man, hvis man får dispensation fra denne lov, skal afstå en del af jorden til statens jordlovsudvalg til brug for oprettelse af nye brug eller supplering af mindre brug. I den forbindelse vil jeg godt spørge, om der i tilfældet Schackenborg findes en aftale i den dispensation, som er givet, og som går ud på, at godset skal afstå en vis del af jorden til statens jordlovsudvalg.

Landbrugsministeren (Kofod):

Til spørgeren skal jeg sige, at administrationen af den nye landbrugslov først er gået i

gang den 1. januar, så de eksempler, der henvises til, er altså administreret efter den gamle landbrugslov.

Jeg kan sige, at det, der er henvist til oppe i Humlebæk, netop er et af de specielle tilfælde, der kunne gives dispensation til efter den gamle landbrugslov. Det er, fordi det er et landbrugsområde, hvor man gerne vil bevare landbrugene, og det vil sige, at der er forskellige forpligtelser på, sådan at man ikke får bebyggelse på al landbrugsjord i dette område. Jeg finder i hvert fald, at det ikke var nogen helt ringe løsning, man fandt frem til i dette tilfælde.

Med hensyn til Svanholm gods kan jeg sige, at det ikke er en sag, der foreligger for mig på nuværende tidspunkt. Den har været i jordlovsudvalget, og jordlovsudvalget har altså truffet den beslutning, at det ikke er i overensstemmelse med § 16 i landbrugsloven. Hvad der så videre skal ske i sagen, er op til dem, der er ejere af Svanholm gods. Hvad disse vil gøre herefter, ved jeg ikke. Men vi kan se på sagen, hvis den kommer videre. Det ved jeg ikke. Det kan jeg ikke svare noget på.

Med hensyn til spørgsmålet om Schackenborg gods, om der i betingelserne er noget om, at man skal afstå jord til statens jordlovsudvalg, kan jeg svare nej.

Nauerby (FP):

Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren med henvisning til den nye landbrugslov, hvordan landbrugsministeren vil fortolke stk. 3 i § 18, der siger: »Landbrugsministeren kan endvidere meddele tilladelse til, at en eller flere personer erhverver adkomst til en landbrugsejendom med henblik på ejendommens anvendelse til beboelse, såfremt den pågældende ejendom må anses for uegnet til oprettholdelse som selvstændig landbrugsbedrift.« Hvis vi går tilbage til det, der står i punkt 6 i § 16, der siger, at det skal være det væsentligste erhverv, så må det vel være indtægten fra landbrugsejendommen, der skal være den væsentligste. Hvordan vil landbrugsministeren fortolke, og hvordan vil landbrugsministeren administrere stk. 3 i § 18?

Landbrugsministeren (Kofod):

Jeg kan sige til hr. Nauerby, at jeg jo ikke har cirkulæresamlingen med mig, så jeg kan