

### Jens Møller (KrF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om leje. (Om retten til at holde mindre husdyr).*

(Lovforslag nr. L 137).

Et lignende lovforslag blev fremsat den 16. februar 1978, se Folketingstidende 1977-78, forhandlingerne sp. 8167, tillæg A sp. 4097, og fremsættelsen skete dengang sammen med et forslag til lov om afgift på hunde og et forslag til lov om ændring af lov om hunde. Af fremsættelsestalen for de 3 lovforslag citeres følgende:

»Hele området omkring dyrehold i byer og bymæssige bebyggelser trænger ifølge forslagsstillerens opfattelse til revision. Det gælder både af hensyn til de mennesker, der ønsker at holde hund eller et andet kæledyr, og til de mennesker, der føler sig generet af dyrenes færden, samt til dyrene selv. Som forholdene har udviklet sig, er det efterhånden blevet næsten umuligt for mennesker, der bor til leje, at holde kæledyr. Det er i sig selv en social uretfærdighed, når kun mennesker, der har råd til at eje deres bolig, har denne ret. Dertil kommer, at et sådant dyr for mange, især ældre enlige og handicappede, kan være af den største betydning. Det er velkendt, hvilke tragedier det har medført, når man har forlangt af mennesker, at de har skullet skille sig af med deres dyr eller flytte fra deres lejlighed, hvor de måske har boet i mange år.

Generelt kan man sige, at vore byer ikke alle er lige menneskevenlige i deres opbygning, og at retten til at holde husdyr under visse nærmere betingelser vil kunne medvirke til at gøre dem bedre at bo i for mennesker.

Samtidig må det erkendes, at dyrehold kan være til gene for andre mennesker; det gælder især de tilfælde, hvor dyreejerne har valgt dyr eller racer, der ikke egner sig til at leve i tæt bebyggede områder, hvor de ikke har den nødvendige interesse for deres dyr og derfor ikke tager sig nok af dem, eller hvor dyrene får lov til at snavse til på fortove eller andre steder, hvor mennesker færdes.

Et særligt problem opstår, hvor der bor mennesker, der ikke kan tåle at være i kontakt med pelsbærende dyr.

Også dyrene selv er ofte prisgivet under den nuværende lovgivning, hvor de alt for let

anskaffes som et legetøj uden tanke for det ansvar, man påtager sig ved at tage et levende væsen til sig.

De 3 lovforslag må således ses som en enhed og som et forsøg på at regulere dette store område til gavn for alle parter.«

Denne gang er lovforslaget fremsat alene, ikke fordi der ikke stadig er behov for de to andre forslag, men i håb om, at det på denne måde kan få en bedre behandling, så det kan nå frem til en tredjebehandling og en afstemning. De nuværende tilstande betyder stadig væk sorg og savn for mange mennesker, og det er mit håb, at folketingets medlemmer i forståelse herfor vil vedtage forslaget snarest.

Den første sag på dagsordenen var:

#### 1) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v.*

(Lovforslag nr. L 95. Fremsat 1/12 78. Første behandling 12/1 79. Betænkning 23/1 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste sag på dagsordenen, nemlig:

#### 2) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for frugt og gartneriprodukter m.v.*

(Lovforslag nr. L 96. Fremsat 1/12 78. Første behandling 12/1 79. Betænkning 23/1 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagene