

[Wilhelm]

Der er også nogle interessante bemærkninger nederst på side 3 i højre spalte om den internationale arbejdsdeling og arbejdsdeling mellem danske virksomheder. Hvis man kan slutte noget som helst ud fra DKPs forslag her om deres holdning til arbejdsdelingen i danske virksomheder, må vi gå ud fra, at vi ikke længere skal kaldes maskinstormere, hvis vi modsætter os, at denne arbejdsdeling forceres frem med produktivitsfremmende tilskud osv. osv., som VS i adskillige år har modsat sig.

Der er – og det synes jeg også er godt – gjort opmærksom på, hvordan man kan omgå forskellige bestemmelser, men det ser også ud, som om bilaget egentlig ikke rigtig er beregnet som bemærkninger til et beslutningsforslag. Hvis vi tager sådan noget som dette med, at det offentliges indkøb skal være dansk produktion, så står der i bilaget, at det gælder specielt – det er dette med at omgå aftalerne – det offentliges favorisering af danske varer, der jo ikke behøver at proklameres. Så kommer DKP og proklamerer det og lægger det oven i købet frem til vedtagelse. Det er jo ikke lige det, de skriver i dette bilag.

Der er nogle korte, men da som en start udmærkede betragtninger over, at vi ikke bare fuldstændig blåøjet kan sige: o.k., international arbejdsdeling, for der er nogle multinationale selskaber, der er en bevidst udnyttelse af underbetalt arbejdskraft i u-landene osv. Det er vi heller ikke blinde for i VS, men det er, ligesom det slet ikke er smittet af på forslagene, for der er intet i de 4 punkter, der faktisk tager hensyn til den begyndende interesse for at forholde sig selektivt til importregulering, som trods alt findes i den artikel.

Der er også nogle bemærkninger om, at en varemærkning og kvalitetsmærkning kan benyttes, og det synes jeg også er udmærket. Vi har da også, f. eks. i forbindelse med Demko, demonstreret vores interesse for den side af sagen.

Men så må jeg også nok sige, at der er tilbagefald i dette bilag, f. eks. når man begynder at konkretisere, hvad det er, man vil med varemærkningen osv., og man så skriver, at man kan benytte manipulering med tekniske og sundhedsmæssige bestemmelser. Når DKP direkte i bemærkningerne til punkt

4 skriver, at der netop skal manipuleres med bestemmelserne, ikke for at få større sikkerhed, ikke af hensyn til forbrugerne, ikke så meget af hensyn til varens kvalitet, men for at man kan favorisere en dansk produktion, og så er det i og for sig underordnet, om det er en større sikkerhed, eller hvad det er, der ligger i det, så synes jeg, at man miskrediterer en i øvrigt udmærket ordning, med D-kontrollen, og hvad vi ellers på visse punkter har slåset for i fællesskab.

Så synes jeg også, det er et tilbagefald, når man i bilaget – jeg ved stadig ikke, om det er noget, DKP vil vedkende sig, eller det bare skal stå som sådan et uforpligtende bilag, men på dette punkt er der i hvert fald god overensstemmelse med det, DKP plejer at sige – ser myten om, at kongeriget Danmark altid er den pæne dreng i klassen. Denne myte fornys i dette bilag uden nogen form for dokumentation. Jeg skal gerne vedgå, at når det kommer til de direkte overtrædelser, når det kommer til de mere direkte indgreb, deponeringsordninger osv. osv., er det da nok rigtigt og i øvrigt ikke spor mærkeligt, at det især er de store lande, de noget stærkere økonomier, der tillader sig den slags. Men jeg tror ikke, alt taget i betragtning, at man med rimelighed kan stemple kongeriget Danmark som den pæne dreng i klassen, der overholdt det ene og det andet, for hvad vi ikke gør på deponeringsordninger og andre mere direkte ting, gør vi i en udstrækning, som, så vidt jeg kan se, siger sparto til alle andre lande med tilskudsordninger for hver eneste branche her i landet, med tilskudsordninger for miljøinvesteringer, der i øvrigt er pligtige efter loven, for produktudvikling, som vi havde oppe her forleden dag osv.

Jeg ville gerne se, om DKP eller andre kunne dokumentere, at vi dér er mere tilbageholdende her i landet. Vi er ikke fra VS' side tilhængere af disse tilskudsordninger, det er ikke sådan, det skal forstås, men det er en indvending imod, at socialistiske partier og for den sags skyld socialistiske økonomer eller nogle, der kalder sig sådan, deltager i opbygningen af en myte om, at den danske kapital nu altså har det så elendigt i forhold til de andre kapitaler, fordi vi holder os til alle regler. Nej, der gives enorme tilskud til dansk kapital ad disse veje.

Vi er ikke spor anfægtet af, at disse forslag overtræder EF-regler, GATT-aftaler og