

[Alfred Hansen]

at få DKPs definition af, hvad der er luksusvarer.

Man taler i punkt 4 om, at dette importråd skal redegøre for, på hvilke områder der sker en import af varer, der har fået væsentlig statsstøtte i producentlandet. Vi er naturligvis – det har vi også givet udtryk for gennem vores stemmeafgivning her i folketinget – imod enhver form for statsstøtte til erhvervs livet, til producenterne, og derfor må vi også tage afstand fra den statsstøtte, som finder sted i EF-regie. Vi synes i og for sig, det er pudsigt, for ikke at sige besynderligt, at man netop byggede bl. a. EF op på, at nationale støtteordninger ikke var tilladt. Alligevel findes de i stort og stadig stigende omfang, uden at nogen griber ind. Dette fortæller om EF i det hele taget, at når krisen er der, når det kniber for de enkelte medlemslande, så blæser man på traktater og overenskomster og undsiger Romtraktaten, som man ellers skulle bygge hele sin politik på. Vi synes som modstandere af dette EF-makkerskab naturligvis, at det er nogle pudsige betragtninger, vi her kan gøre om denne form for handel inden for EF-landene, hvor man aldeles ikke konkurrerer på lige fod.

Jeg har tidligere rejst dette spørgsmål her i folketinget. Da Danmark havde formandskabet i EF, spurgte jeg daværende udenrigsminister K. B. Andersen, hvad man ville gøre. Vi overtog formandskabet den 1. januar 1978. Jeg fik at vide her i tinget, at man skulle have et planlæggende, et orienterende møde den 6. juni 1978, ca. 3 uger før vort formandskab udløb, og dette på trods af, at hr. K. B. Andersen, straks da han overtog formandshvervet, gav udtryk for, at en af de væsentligste opgaver for Danmark i formandsperioden ville være at arbejde for en nedtrapning af disse nationale støtteordninger. Der skete intet, overhovedet intet, men man skulle altså holde et møde den 6. juni 1978. Jeg ved ikke, om det blev holdt, men jeg er overbevist om, at der ikke har været flere siden.

Jeg skal prøve at give en samlet vurdering af disse to beslutningsforslag, og jeg vil da sige, at de er udtryk for DKP, når DKP er værst.

Wilhelm (VS):

Dagsordenen er i dag undtagelsesvis så fint sammensat, at de forskellige forslag ligesom belyser hinanden. Den forrige sag, vi havde til behandling her, var jo velegnet til at vise, at VS ikke er fremmed over for anvendelsen af importregulering, når den vel at mærke har et konkret sigte og et politisk perspektiv, og så kan det perspektiv i øvrigt være af udenrigspolitisk, af miljøpolitisk, af energipolitisk eller anden art. Men vi har ofte nok, synes jeg, vendt os imod forslag om generelle indgreb, indgreb, som ikke er spor selektive, som ikke er vendt mod helt konkrete produkter, men som kun har det sigte at favorisere dansk kapital og at eksportere arbejdsløshed til andre landes arbejderklasser, altså det, vi fra VS' side plejer at betegne som internationalt skruetrækkeri.

Nu er der til DKPs forslag nr. B 50 ikke så mange bemærkninger, derimod er der et stort bilag. Det er i sig selv en interessant nyskabelse sådan at aftrykke noget af en bog i et bilag. Hvor langt går den? Det kunne være spændende engang at se, om det gik at få trykt »Kapitalen« som bilag til et eller andet forslag. Men foreløbig er det altså kapitel 6 fra SØs bog, og som vi godt ved, er netop kapitel 6 skrevet af et par af de unge kommunistiske økonomer og strider meget mod andre dele af denne bog, for det er jo faktisk en debatbog. Det havde vel egentlig været smartere at orientere udgiverne om, at man brugte sådan et kapitel 6 fra en bog, men det er selvfølgelig DKPs problem med udgiverne.

Det, jeg især vil spørge DKP om, er, om DKP gør de betragtninger og vurderinger, der er i dette bilag, til sine, om det er derfor, der i øvrigt er så få bemærkninger, for så synes jeg nok, der er en interessant udvikling i gang. Der er f. eks. dette, at det i strid med – jeg synes, det er en gunstig udvikling, hvis det er DKPs synspunkter nu – hvad man sagde i 1974, 1975, 1976 og næsten op til i dag, at hele krisen bare består i, at købekraften ikke er stor nok. Man skulle bare pumpe ud, så var den i orden. Her er lige fra starten af dette bilag nogle håndfaste konstateringer af nogle sammenhænge, som DKP ellers ikke rigtig plejer at ville vedgå. Det synes jeg er et fremskridt, men jeg spørger altså, om bilaget ligesom kan gøres til DKPs vurderinger eller bare står sådan lidt uldent, som det står her som et bilag.