

[Therkel Christensen]

heraf også betyde en katastrofal indskrænkning af vore eksportmuligheder.

Skulle jeg anvende en af forslagsstillerne ofte anvendt kliché, måtte jeg betegne forslagene som reaktionære. Det, jeg vil lægge vægt på at sige, rettet til de EF-modstandere her i tinget, der eventuelt, som vi har set ved andre lejligheder, kunne lade sig friste til at støtte de foreliggende beslutningsforslag, er, at de må gøre sig helt klart, at de ved deres støtte vil hjælpe en udvikling, som går i retning af statskapitalisme og isolation fra den frie vestlige verden.

Ole Olsen (SF):

Disse lovforslag handler, hvis man tager dem nogenlunde efter deres ordlyd, om at eksportere arbejdsløsheden til andre lande. Det er blevet sagt heroppefra, og det skal jeg da også gerne tilslutte mig.

Men når det er sagt, synes jeg også, man skal fremhæve, at Danmark faktisk er den artige dreng, måske en for artig dreng, og måske den dumme dreng i Europa. Det er nemlig et spørgsmål, om der ikke er plads til visse restriktioner i vor samhandel med udlandet. Forsøger man at se ud over grænserne efter, hvor mange eller hvor få restriktioner der findes, vil man opdage, at mange lande laver ganske mange restriktioner i deres samhandel.

Der er også blevet sagt, at dette forslag var det samme som DKPs forslag i 1977. Jeg synes nok, man skulle læse DKPs forslag fra 1977 igennem en gang til, for det er bestemt ikke det samme. Jeg synes faktisk, at DKP med dette forslag er kommet, jeg vil ikke sige ned på jorden, men er blevet meget realistisk og påviser metoder, som bestemt ikke er helt ved siden af at anvende i visse situationer. Hvornår kan man da anvende dem? Jeg er som sagt ikke tilhænger af, at vi eksporterer arbejdsløshed, men det, det også kan dreje sig om, er: kan vi tillade os at lave en økonomisk ekspansion her i landet, sætte mere damp under maskinerne for at skabe nogen flere job? Hvis vi ikke har nogen ret til indgreb, ville vi eksportere en vældig bunke af de job, men det har vi desværre ikke rigtig råd til på grund af vores betalingsbalance. Man kunne tænke sig ligevægt og brug af visse restriktioner for at kunne sætte mere damp under kedlen. Det burde kunne forklare

res i udlandet, at det ikke var for at eksportere arbejdsløshed, men fordi vi ikke havde råd til at eksportere job.

Så selv om jeg mener, at kommunisternes forslag B 50 efter sin ordlyd handler om at eksportere arbejdsløshed, tror jeg ikke, at forskellen mellem min og DKPs opfattelse er så forfærdelig stor, at vi ikke kan snakke os til rette om det.

Det glæder mig, at den konservative ordfører sagde, at man godt kunne bruge punkt 1. Nu har jeg nok min tvivl, om punkt 1 overhovedet er i overensstemmelse med EF-reglerne.

Punkt 2 er selvfølgelig ret vidtgående, idet transportmidler skal indkøbes af et statsligt indkøbsselskab. Derimod vil punkt 3 om, at man laver en deponeringsordning, når man har ballade med sin økonomi, vel kunne betragtes som nogenlunde stuerent i Europa, og det er da også en af de ting, man normalt kan få lov til. EFTA blev dog ikke sprængt i sin tid, da England for en periode pålagde – det var ikke engang importregulering, men bare en told – visse krav om at deponere et beløb. Om det så skal være 50 pct., kan man snakke om. Det kan være ganske fornuftigt at forsøge at kikke på det.

Punkt 4 om det skærpede krav til varedeklarationer og varespecifikationer benyttes i mange lande. Jeg tror, at dansk industri og dansk landbrug kan snakke med om, at den slags ting støder man i allerhøjeste grad på. Det er da klart, at hvis vi gennemfører det, vil det selvfølgelig være at gå uden om EF-reglerne, men for det første er der mange andre, der også gør det, og for det andet tager det jo temmelig lang tid, inden Kommissionen og Domstolen kan få standset det.

Jeg synes nu ikke, at kommunisternes forslag er så forfærdelig vidtgående. Kommunisterne er allerede blevet rost for bilaget, og det vil jeg også. At det så er Socialistiske Økonomer, der har skrevet det, turde være ligegyldigt. Alle folketingsmedlemmer, der ikke havde læst det, burde se at få læst det, for jeg synes, det er mønstergyldige bemærkninger, man har til dette folketingsbeslutningsforslag.

Af en eller anden mærkelig grund er B 51 om nedsættelse af et importtråd uden videre af de fleste andre ordførere slået i hartkorn med B 50. Der er jo ikke tale om, at man i B 51 overhovedet sætter noget krav om at be-