

**[Forsvarsministeren]**

udvikling har forældet en række af disse systemer. Det, der nu indgår i den langtids-overvejelse, er, hvad vi kan gøre på disse områder for praktisk at ajourføre disse ting og dermed prioritere de ting, der skal til for at holde en rimelig standard i det samlede forsvar.

Jeg skal gentage, at forslaget om en forsvarsordning naturligt på samme måde som tidligere vil komme til normal drøftelse her i folketinget.

**Formanden:**

Der er en række medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger. Jeg gør lige til orientering opmærksom på, at vi om et øjeblik efter anmodning vil afbryde forhandlingen og udsætte mødet i 10 minutter. Jeg siger det, fordi nogle medlemmer så måske hellere vil vente med deres bemærkninger til efter pausen.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Om den foreslåede dagsorden kan det siges, at den understreger betydningen af at fastholde den traditionelle afvisning fra dansk side. Fra det radikale venstres side har vi igennem årene arbejdet stærkt for denne politik, den har været et led i de radikale betingelser for at indgå i et forsvarsforlig, og ud fra det synspunkt ønsker vi at stemme ja til denne dagsorden. Vi mener, at det for så vidt er overflødigt med den erklæring, som forsvarsministeren er kommet med, men på den anden side har denne dagsorden en ordlyd, som ganske svarer til vores synspunkter.

(Kort bemærkning).

**Ib Nørlund (DKP):**

Det kan da ikke passe, at ministeren ikke kan tage denne dagsorden. Han har ikke rigtig sagt noget om det endnu, men jeg håber at høre det.

Det er ellers besynderlige forklaringer, der er givet fra forskellig side i forbindelse med denne dagsorden. Nogle mener, at man skal fortælle eventyr og historier i en sådan forbindelse, og hr. Honoré sagde også, at når man er med i forsvarsforliget, så kan man ikke stemme for sådan noget. Det er vist en uforsigtig bemærkning, og den synes jeg man

skulle holde sig fra. Det må vel være sådan, at i et sagligt spørgsmål må man også kunne tage en saglig stilling, og dér må man også kunne stå ved sine meninger. Det synes jeg hr. Niels Helveg Petersen har gjort særdeles korrekt.

Men jeg vil nok sige også til ham, at det er vel værd at lægge mærke til, at ministeren alligevel følte sig foranlediget til at komme med denne kryptiske sætning bagefter: ja men det kan jo ikke gælde for evigt og altid, at man har et sådant standpunkt. Ja men kan det gælde, indtil det forsvarsforlig er lavet? Vi ved godt, at man ikke kan vedtage alting for evigheden i dette ting, det har vi mange eksempler på, men kan man ikke give en sådan erklæring her og nu om, hvad der er stillingen? Det er dog temmelig fantastisk, og man må undskyldte, at det kun kan give anledning til foruroligelse.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg er helt enig med forsvarsministeren i, at det er dette folketing, der afgør, hvordan den kommende forsvarsordning skal være. Det kan vi godt blive enige om. Men det er ikke dette folketing, der afgør, hvilket udspil regeringen kommer med, hvilket forslag regeringen lægger på bordet.

Jeg giver ærlig talt endnu mindre for forbeholdet, hvis det blot er et forbehold om, at regeringen ikke ved, om folketinget vil tilslutte sig den 3 pct.s forhøjelse eller ej, for naturligvis ved den ikke det. Den kunne lige så godt have fortalt den amerikanske regering, at den ikke vidste, om det regnede den dag sagen kom for i folketinget. Det er jo en selvfølge, så det forbehold giver jeg ikke meget for. Selvfølgelig er det dette folketing, der afgør sagen, men det er ikke dette folketing, der bestemmer, hvad regeringen lægger op til, og hvad den foreslår, og det sidste er ikke helt uvæsentligt.

Vi vil naturligvis stemme for det stillede forslag om motiveret dagsorden. Eftersom det udtrykker vores egen opfattelse, har vi den opfattelse, at det er rigtigt at stemme for forslaget – sådan er nu vi.

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet.