

[Gert Petersen]

kan være kommet ind i en eller anden tale om, at vi må nok alligevel forøge. De har sagt kategorisk nej til forøgelse af militærudgifter. Det er derfor jeg synes, at Danmark bør følge dette princip.

Ib. Nørlund (DKP):

Jeg har noteret mig hr. Uwe Jensen (Ribe a.)s inderlige kærlighedserklæring til neutronbomben, og jeg håber også, at tinget har gjort det. Det kan altså konstateres, at Z-partiet samler på dem, der elsker bomben.

Til ministeren: jeg har jo ikke bedt om at få at vide på kroner og øre, hvad der skulle gives, men jeg sagde bare sådan cirka. Altså nu diskuterer man jo, og jeg ved, ministeren sidder i mange svære forhandlinger med sin regeringspartner om milliarder her og dér, men er det 3 mia kr.? Er det 4 mia kr.? 5 mia kr.? Eller skulle det være minus et par stykker? Det var det, jeg ville ønske.

Med hensyn til de alternativer, som ministeren omtalte, lød det helt spændende, men det gik jo bare som med en føljeton, man læser i et blad: pludselig klippes der over, fortsættes i næste nummer, og det varer jo altså lidt, før det kommer.

Med hensyn til det, der blev citeret fra tidligere vedtagelser vedrørende stationering af tropper, så bemærkede jeg, at dér tales jo kun om: i tilfælde af angreb. Det, der tales om nu, det er jo at indlægge en såkaldt sort zone eller grå zone, hvor altså dette kan krænkes.

For at sprede alle misforståelser dér, så er jeg da vis på, at ministeren må være uenig med hr. Poul Nielson i afvisningen af den fortræffelige dagsorden, som er blevet stillet. Den understreger jo noget, som ministeren selv sagde, og det må vel være sådan, at når man siger noget, kan man stå ved det. Ellers har det ikke så megen betydning, at man står ved det, og det har en betydning, at dette bliver erklæret fra folketinget på et tidspunkt, hvor det kan virke retningsgivende for planlægningsudvalget i dets videre funderinger, hvor det kan bidrage til at fastholde, at officiel dansk politik hviler på dette grundlag.

Ministeren siger: ja men det kan man ikke love for evigt. Hvad ligger der nu i det? Det kan da i hvert fald loves, indtil planlægningsudvalget er færdig med sin forsvarsord-

ning. Dér ville det være meget godt at få sagt ganske bestemt herfra, at her ikke må foretages noget, som bringer hele denne politik i fare.

Hr. Poul Nielson sagde, at efter hans erklæring ville der ikke være nogen misforståelse af, at han stemte imod det, som han ellers plejer at sige. Jeg tror ikke, der er så megen misforståelse tilbage, når hr. Poul Nielson stemmer, som han agter at gøre her, for på den måde er han jo med til at skabe en ganske velbegrunnet foruroligelse for, hvad det egentlig er, man har for i de militære planer og underhandlinger, som man ligger og plejer med både NATO og generalerne og det hele.

Endelig til det, at der ikke er noget nyt i Kekkonenplanen: selve spørgsmålet om også at betragte atomfri zoner som zoner, hvormod der ikke kan anvendes atomvåben, er et væsentligt nyt moment i international politik, som virkelig peger på en vej frem til at drive udviklingen i afspændingsretning.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne først sige i anledning af hr. Uwe Jensen (Ribe a.)s indlæg, at det radikale venstre har det stik modsatte syn af det, hr. Uwe Jensen (Ribe a.) fremlagde. En stationering af neutronbomben i Vesttyskland ville berøre Danmarks sikkerhed, ville accelerere våbenkapløbet i Europa, skabe større usikkerhed, større spænding på det europæiske område. Derfor er det ikke en dansk interesse eller en europæisk interesse, at neutronbomber stationeres på europæisk grund.

Jeg vil gerne sige tak til forsvarsministeren for hans bemærkninger om en videreførelse af det sikkerhedspolitiske udredningsarbejde. Jeg forstod på ministeren, at man løbende internt har ajourført de vurderinger og synspunkter, som var gjort gældende i Seidenfadenrapporten. Problemet for folketinget, offentligheden, er jo, at det ikke er noget, vi får adgang til at kigge i.

Jeg er glad for ministerens tilsagn om, at han vil forelægge dette spørgsmål i regeringen, og som jeg måtte forstå det både på ministeren og på hr. Poul Nielson, med et positivt fortegn i retning af at søge tilvejebragt i forlængelse af Seidenfadenrapporten og som en naturlig konsekvens af rapportens anbefalinger, at der for folketinget kommer