

[Bollmann]

parti, der nogenlunde kan tage bestik af realiteter, ikke har set, at forsvarsviljen i dagens Danmark er stigende. Det kan ses på mange måder. Vi kan se det f. eks. i hjemmeværnet, hvor tilslutningen gennem flere år har været stigende. Det kan ses i forskellige opinionsundersøgelser, hvor tilslutningen til NATO og dermed til det danske forsvar er større, end den har været i de seneste 15–20 år. Sidst, men ikke mindst, kan det ses, høres og føles i den debat, der foregår, og den behandling i øvrigt, som forsvarets personel får rundt omkring i samfundet. Som sagt er det derfor uforståeligt, at DKP vil forsøge at sætte splid mellem partier i et folketing, hvor kun 1/2 af medlemmerne er imod det nugældende forsvarsforlig.

Ordføreren har i sine indlæg været inde på en del ting, som efter CDs opfattelse i hovedsagen består af postulater. Jeg synes, det er groft, at et parti, der bl. a. i kraft af Danmarks tilknytning til NATO og i kraft af det danske forsvar har demokratiske rettigheder til at postulere, at Warszawapagtlandene og Sovjetunionen går forrest i nedrustningskapløbet, gør det på den måde, som det kom frem under hr. Karl Møllers indlæg. Selv om hr. Karl Møller har henvist til et utal af aviser, er det fantastisk, at han har fået den konklusion ud af det, som han har. Helt ærligt er der jo ingen, der tror på de postulater, som DKP kommer frem med.

Hr. Karl Møller var inde på en lang række detaljer, men jeg finder ikke, at kommentarer til dette efter vores opfattelse agitatoriske standardforedrag skal tage mere af folketingets tid.

Derimod er der selvfølgelig god grund til at se på, hvordan situationen er i dag, og hvordan forsvarets forhold skal tilrettelægges fremover, og det er det, forsvarsministeren kort, men klart har sagt i sin redegørelse.

Det er klart, at netop den forsvarsordning, som eksisterer i dag, og det flertal her i tinget, der står bag dette forlig, sikrer, at en forespørgsel som den, vi er i færd med i dag, ikke kan forårsage en forringelse af forsvarrets forhold. Dette forlig, som naturligvis ikke på alle områder er perfekt, skal jo fornyes i løbet af ca. to år, og forhandlingerne herom vil efter ministerens oplysninger blive påbegyndt inden for dette kalenderår.

Det er også rigtigt, at der har været udtalelser og indlæg i den offentlige debat, der

siger, at der mangler penge til materiel og personel i dag. På CDs vegne skal jeg da gerne erklære, at vi også er opmærksomme på de problemer, og at vi gerne vil være med til at stoppe de huller i forbindelse med de næste forhandlinger, som går forud for det næste forsvarsforlig.

I den forbindelse vil jeg gerne takke ministeren for hans bemærkninger om, at selv om forliget jo tager højde for pris- og lønstigninger, er der ikke automatisk taget højde for den teknologiske udvikling, der sker i samfundet, herunder også de økonomiske krav, der stilles til forsvarret som følge af lovgivning på en række andre områder i samfundet.

Selv om centrum-demokraterne fra starten har sagt, at vi er 100 pct. eller mere for NATO og det danske forsvar, skal det ikke i dag lykkes for DKP at sætte splid imellem de partier, der bakker op bag det danske forsvar. Det er klart, vi skal have en lang og dybtgående diskussion af det danske forsvars fremtid, og det skal vi have, fordi et stort flertal af partier, herunder CD, er enige i, at NATO-medlemskabet og rimelige økonomiske forhold for forsvarret simpelt hen er en forudsætning for, at et demokrati som det, vi ønsker, kan få lov at overleve i en tid, hvor der rundt i verden sker uhyggelige ting, som ikke mindst de lande, DKP sympatiserer med, har et mere eller mindre direkte ansvar for.

Jeg skal med disse bemærkninger slutte med en tak til forsvarsministeren for redegørelsen og sige, at vi fra CDs side med tilfredshed kan tage redegørelsen til efterretning.

Gert Petersen (SF):

Jeg vil tage som udgangspunkt, at der efter socialistisk folkepartis opfattelse ikke findes nogen engle på nogen af siderne i den internationale magtbalance. Vi mener ikke, at det er sådan, at der på den ene side er nogle, der er helt vilde med at ruste op, og på den anden side er nogle, der er helt vilde med at ruste ned. Vi er overbevist om, at der findes militærindustrielle komplekser, som har interesse i et højt militært rustningsniveau og udvikling af nye, ødelæggende våben, på begge sider af det internationale skel.